

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антонян Марии Артуровны
«Особенности рецепции перформанса: на материале работ Марины Абрамович».
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры»

Представляемая на защиту диссертационная работа посвящена одной из самых злободневных и в то же время полемически заостренных тем. Проблемы, связанные с видением перформансов, «нового искусства» рождают целые бури далеко не одних только академических дебатов. И уже это свидетельствует о социальной значимости выбранной темы. Значимости, которая таит в себе и немало подводных камней, ибо все наиболее острое, дискуссионное совершенно естественно приводит и к кристаллизации полярных мнений о предмете и объекте исследования и обсуждения. Однако, поскольку речь идет именно о научном исследовании, представляется уместным четко разграничить собственно исследовательскую составляющую работы диссертанта и оценки перформансов как таковых в их различных ипостасях, включая и деятельность центрального объекта исследования – Марины Абрамович.

Это значит, что мы можем принимать или не принимать битников, хиппи, «новых левых», те или иные стороны перформанса, но не вправе отрицать их социальность, и, следовательно, значимость, как предметов и объектов научных исследований, даже при расхождении наших личных взглядов со взглядами тех или иных исследователей.

Касаясь же непосредственно работы Антонян, в первую очередь хотелось бы отметить погруженность автора в материал исследования. Об Антонян можно было бы сказать, что она буквально «купается в материале», дышит им. А такое проникновение в исследуемое очень важная составляющая подлинной науки. Составляющая, приобретающая особое значение в условиях тестизации и соответственной фрагментаризации процесса подготовки специалистов, то есть того, что ведет к доминированию поверхностности над глубиной.

Вторым важным достоинством работы является рассмотрение четко очерченного феномена в контексте, как современной культуры, так и культуры мировой, взятой в ее исторической динамике и панорамности. Автор исследования стремится проследить «культурологический базис языка искусства перформанса» - от языческих ритуалов, традиций площадной культуры, ранних театральных постановок, специфики юродства и языка эпатажа (например, русского скоморошества), являющихся «частью исторического наследия мировой визуальной культуры».

Третьей сильной гранью работы становится опора на широкий круг социологических и философских исследований, что позволяет рассматривать конкретные феномены, впервые в отечественной науке изучаемые с такой основательностью, в контексте современных теоретических исследований. Таким образом, новизна выносимой на обсуждение работы заключается не только в привнесении в сферу научной мысли богатого фактического материала, но и в стремлении его теоретически осмыслить, самостоятельно, но с учетом движения современной и предшествующей ей социально-философской мысли.

Большой интерес представляет и скрупулезность авторского рассмотрения культурной традиции эпатажа и поведения-парадокса, как способа коммуникации. Представляется, что именно акценты на «культурном поле» перформанса, как составляющей современной культуры, парадоксальным образом сочетающие в себе и протест против маскульты и одновременную визуализацию его же (маскульты) вожделений и ожиданий.


Четвертая и очень важная грань работы Абрамович – это ее эвристический потенциал и открытость, направленность на дальнейшие исследования. И это очень важно. Данную работу можно рассматривать и как целостное исследование, и

одновременно, как выход даже не на перекресток, а на целый веер дорог, ведущих к дальнейшим поискам, дебатам и, опять-таки, отчаянному столкновению мнений.

Вполне понятно, что сама такая открытость подразумевает и возможность полемики, когда речь заходит о тех или иных конкретных положениях, например, о зрительском столкновении с наготой, которая, будучи использованной перформансистом (например, Мариной Петровиц), может лишаться «эротического контекста» (с.21). Такой контекст, идет ли речь об эротике или допустимости тех или иных карикатур, зависит не просто от «привыкания», «подготовленности отдельных участников перформанса», но и от стадии развития той или иной конкретной культуры и ее специфики. Вопрос, который встает очень остро в условиях так называемого «столкновения цивилизаций» и новых масштабов и форм инфильтрации во многом принципиально разнородных культурных традиций.

Остается открытым и теоретико-практический вопрос о современном определении искусства, о границах искусства и о том, насколько они четки, и уместно ли признавать то, что можно было бы назвать «пограничными зонами» между искусством и неискусством. Но это – уже темы новых исследований

Непосредственно же присланный на отзыв автореферат отвечает всем необходимым требованиям, работа является примером серьезного исследования, вводящего в научный оборот новый, причем богатый материал, рассматриваемый на широком фоне социокультурных процессов. Автор Антонян М.А. заслуживает искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Юрий Яковлевич Бондаренко, профессор КГУ им.А.Байтурсынова, кандидат философских наук, доцент кафедры философии. 

Казахстан, Костанай.

