

Отзыв
на автореферат диссертации Антонян Марии Артуровны
“ОСОБЕННОСТИ РЕЦЕПЦИИ ПЕРФОРМАНСА:
НА МАТЕРИАЛЕ РАБОТ МАРИНЫ АБРАМОВИЧ”
представленный на соискание ученой степени кандидата наук по культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Первым и неоспоримым достоинством диссертации Антонян Марии Артуровны является значимость и актуальность его тематики. Критики и аналитики текущего художественного процесса говорят о т.н. “перформативном повороте”, т.е. о новом интересе современных художников к перформансу. При этом в отечественном искусстве – начиная с неоавангарда 1970—1980-х годов, а также в 1990-е, как и в новейшем искусстве, перформанс сыграл исключительно важную, подчас ключевую роль. Именно поэтому российская теория искусства в последние два десятилетия относится к перформансу с особым интересом, что, впрочем, не опровергает справедливость утверждения автора настоящей работы, что в описании и определении перформанса российская наука об искусстве делает пока свои первые шаги.

Оправданным представляется и решение Антонян М.А. в ее поисках фокуса исследования, сконцентрировать исследование на примере творчества Марины Абрамович. И в самом деле эта художница принадлежит к первому поколению авторов, заложивших основы и сформатировавших специфику этого типа художественной практики. А если сказать иначе, ее творчество дает достаточно показательный и почти исчерпывающий пример того, чем является классический перформанс. Важно и то, что творческий опыт Абрамович крайне многообразен, прошел сложную и неоднозначную эволюцию, полную ярких свершений и противоречий.

Сильной стороной диссертации молодого ученого является и ее широкая теоретическая эрудиция, способность оперировать материалом и методологией художественной теории, культурной антропологии, социологии и философии. И это в полной мере оправданно многоплановостью предмета исследования Антонян. В самом деле перформанс находится на пресечении самых разных форм общественного опыта — эстетического, коммуникационного, социального. Отсюда и точное определение автором объекта своего исследования: рассмотрение перформанса в «поле искусства» и в «поле культуры», т.е. признание и учет сложной социально-эстетической диалектики перформативной практики.

Особо хотелось бы оговорить композиционную логичность построения работы, уверенную ясность мыслей и явную увлеченность автора предметом своего исследования.

Главным уязвимым местом работы, а точнее того, как она представлена в реферате, является подчинение описания перформанса как вида художественной практики специфическим авторским чертам перформативного творчества Марины Абрамович. В очень большой степени то, как М.А. Антонян описывает как черты перформанса вообще — апелляция к ритуалу, к прямому действию, нарушение социальных конвенций, инвестирование в работу авторского тела, элементы риска и испытания и т.п. - все это и в самом деле имеет прямое отношение к творческому опыту Марины Абрамович, но далеко не обязательно присутствует творчестве других художников-перформансистов и далеко не исчерпывает собой этот тип художественной практики.

Не хватает в тексте реферата так же и прояснения различия терминов перформанс и акция. В самом деле многое из того, что в тексте описывается как черты перформанса — трансгрессивное нарушение норм и конвенций, антиинституциональность, попытки преодоления автономии искусства, прорыв в социальность и в жизнь и т.п. - все это обычно связывается с практикой акционизма. Является ли акция частным случаем перформанса? Или они являются близкими, но различными формами художественного производства? Эти вопросы остаются открытыми для определения и, к сожалению, остались без упоминания.

Наряду с этим, хоть и можно признать, что в работе подчас не хватает обсуждения некоторых важных сюжетов, а также методологических и историографических источников, но чрезмерно упрекать в этом автора не представляется уместным. Напротив — и это

последнее критическое замечание, которые можно было бы здесь привести - работу Антонян моментами отличает избыточный масштаб поставленных задач и обсуждаемых тем, как избыточно широк круг ее библиографических источников. Автор опирается на философские идеи Бодрийяра и опыт художника Александра Бренера, на тексты художественного критика Розлея Голдберг и на культурную антропологию Жирара, на лингвистическую философию и на семиотику Эко и Брата, на неомарксистскую социологию Адорно и психологию Выгодского и т.п. Во многом работа могла бы выиграть, если бы исследование поставило бы перед собой более конкретные задачи или методологический ракурс. Впрочем эта дисперсивность работы легко объяснима недостаточной исследованностью предмета работы, спровоцировавшей молодого ученого на попытку охватить анализом широкое и неводеланное поле явлений и проблем, как и использовать в почти все незадействованные ранее аналитические ресурсы.

В целом же, присланный на отзыв реферат отвечает всем необходимым требованиям, работа представляет собой серьезное исследование, а ее автора Антонян М.А. Заслуживает исковой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Мизиано Виктор Александрович
кандидат искусствоведческих наук,
доцент Новой Миланской академии (NABA),
главный редактор «Художественного журнала».
Адрес редакции: Москва, Большой Палашевский пер. 9
тел.: +7 495 626 45 38
e-mail: vmisiano@yandex.ru

11 марта 2016 г.

