

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**НА ДИССЕРТАЦИЮ МИКИТИНОЙ ВИОЛЕТТЫ ВАЛЕРИЕВНЫ**  
**«КОЛЛЕКЦИЯ РУССКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО СТЕКЛА**  
**ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ КЕРАМИКИ В КУСКОВЕ. ИСТОРИЯ**  
**ФОРМИРОВАНИЯ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата**  
**искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и**  
**декоративно-прикладное искусство и архитектура**

К настоящему времени в современном отечественном искусствознании, посвященном исследованию предметного мира музеев декоративно-прикладного искусства, назрела острая потребность в новых методиках и реконструкциях истории коллекционирования. Первостепенное значение стали приобретать публикации, рассматривающие музейные коллекции и отдельные предметы всесторонне – не только с точки зрения стилистических особенностей, географических или технологических признаков, но и с учетом более глубоких смысловых связей их происхождения, архивных источников и фактологических документов. Диссертация В.В. Микитиной – одно из таких исследований, представляющих собой первую научную работу по реконструкции истории формирования коллекции русского и зарубежного стекла Государственного музея керамики в Кусково. Обладающее самостоятельной ценностью собрание до сих пор не изучено, не систематизировано, комплексно не осмыслено, поэтому появление монографического труда соискателя своевременно, имеет научную значимость и *актуальность*, а четко сформулированные задачи и *полученные результаты, имеющие высокую степень достоверности*, востребованы и

актуальны не только для музейной практики, но и для различных областей гуманитарного и художественного образования.

Прямое и непосредственное участие на протяжении многих лет в художественно-практической жизни музея дало диссертанту исчерпывающее знание всех сторон коллекции. Широко развернутая экспозиционная музейная практика В.В. Микитиной и организованные в музее, в России и за рубежом разнообразнейшие выставки, систематизация собрания позволили выявить наиболее существенные блоки в коллекции музея, внимательно посмотреть на происхождение предметов в широком научном аналитическо-искусствоведческом плане со всеми атрибуционно - знаточескими подробностями и вопросами авторства. Выявление документального материала и источников, проведение каталогизации и систематизации имеют большую ценность и определяют уникальное место коллекции стекла и среди других аналогичных собраний.

Важно отметить *научную новизну* работы – диссертант впервые предлагает новый исследовательский подход в изучении истории формирования коллекции стекла и ее художественных особенностей, дает комплексный анализ, включая широкий спектр ракурсов рассмотрения предметов стекла, их происхождение, историю бытования еще до поступления в коллекцию музея. Впервые всесторонне раскрыта личность коллекционеров, чьи предметы в 1920-е гг. вошли в собрание музея и составили ядро коллекции.

Полнота исследования отражена диссертантом в ряде научных каталогов и статей, докладах на региональных, всероссийских и международных конференциях.

*Теоретическая и практическая значимость исследования* в том, что выработанная методика исследования и введение в контекст художественного музееведения ранее неизвестных памятников позволяют использовать ее в исследованиях по истории музейных коллекций и атрибуции ее произведений.

*Практическая значимость* исследования подтверждается также возможностью использования его результатов в теоретических курсах по истории отечественного искусства в высших и средних учебных заведениях художественного профиля, создает новые возможности для специалистов изучения отечественного декоративно-прикладного искусства.

*Хронологические рамки* исследования истории коллекции охватывают период с 1919 по 1938 гг. - то время, когда на фоне социально исторических катаклизмов и разрыва с исторической Россией и «старым миром» шла национализация частных коллекций и создание государственных музейных фондов, когда менявший свои названия Музей, находясь в борьбе «двух культур» (по М. Пришвину), столкнулся с идеологической потребностью самоутверждающейся новой власти и объективной потребностью человека в «осязательной» красоте, в общекультурных художественных ценностях, стал приобретать особое, сберегательное значение. Перефразируя высказывание Э. Голлербаха, началась эпоха самоопределения музейных коллекций, и фонд стекла в 1920–1930 гг. вырос до почти полутора тысяч предметов, значительно расширив хронологические рамки, состав и количество.

Особую и важную роль соискатель отводит сотрудникам музея, благодаря которым установилось «благодатное время» по увеличению музейной коллекции и сохранению уникальных экспонатов. Ведь по сути, когда рушились и национализировались частные коллекции, именно музейщики спасали их от разграбления, а самих владельцев, защищая, принимали «на работу» «научными сотрудниками», «помощниками», «заместителями». Благодаря всем им, их профессионализму, художественному вкусу, знанию материала, планомерному и целенаправленному подходу к отслеживанию и отбору поступавших предметов, музей стал национальным достоянием, не разрушил связь с прошлой эпохой, сохранил преемственность. Соискатель особо уважительно подчеркивает вклад в формирование коллекции русского гравированного

стекла, молочного с росписью, цветного стекла 1830–1870-х годов, хрусталя на тему Отечественной войны 1812 года, многослойного стекла эпохи модерна Императорского фарфорового и стеклянного завода, а также произведений венецианского стекла, европейских образцов французских фирм эпохи модерна: Э. Галле, братьев Дом, Р. Лалика – их бывших владельцев: А. В. Морозова, С. А. Бахрушина, Л. К. Зубалова и др.

Работа концептуально структурирована и отличается чёткостью изложения и подачи материала. *Структура работы* не вызывает нареканий и вполне органична предмету исследования. Она состоит из Введения, трёх глав, библиографических ссылок, обширного списка литературы и солидного объёма иллюстративного ряда.

Во *Введении*, обосновывается выбор темы, её актуальность, определены основные положения и степень их разработанности, раскрыты источники и историографические данные, методология исследования, объект, предмет, цели и задачи и используемая научная структура. Определяется новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе «История создания Государственного музея керамики»* рассматривается первоначальный этап создания музея (сначала как Музея фарфора, а впоследствии как Государственного музея керамики), основанного на коллекции известного московского собирателя Алексея Викуловича Морозова, переход музея от частного к государственному. На тщательно собранном материале, на новых документальных данных и литературных источниках соискатель раскрывает личность самого собирателя, сферу его собирательских интересов. Особенно подкупает точность и глубина стилистического анализа, которые демонстрирует автор при работе с подлинниками, что усиливает достоверность основных положений работы.

Во *второй главе «Строительство музея и перераспределение музейного фонда. 1920-е гг.»*, посвященной политике комплектования Музея керамики произведениями из стекла в 1920-е гг., большой интерес представляет содержательность и степень научной разработанности создания

отдела стекла, уже как не случайного явления «в общем плане построения Музея керамики», а как, будучи по природе своей родственным производству фарфора и фаянса, достойного непосредственной исследовательской работы музея керамики». Отмечая роль Пролетарских музеев в формировании коллекции стекла ГМК, в основу которых легли частные собрания художественно-исторических ценностей, как переданных государству, так и реквизированных, автору важно подчеркнуть масштаб передач предметов в собрании ГМК, как частных коллекций, так и количество имен московских коллекционеров и связать с ними конкретные музейные предметы. Среди имен - как неизвестные нам фамилии, часто без указания инициалов, так и фамилии знаменитых предпринимателей и промышленников Москвы: П.И. Харитоненко, Г.А. Брокер, П.К. Жиро, Балашова, Челноков.

В *третьей главе «История формирования коллекции стекла в конце 1920-х–1930-е гг.»* особую значимость имеет изучение поступления из Ленинградской комиссии музейного фонда и музеев Ленинграда, выявление мастеров, определявших развитие Императорского фарфорового и стеклянного завода в 1910-х годах, создававших изделия из многослойного стекла с пейзажными картинками, которым на российских заводах уделялось гораздо больше внимания, чем в Нанси и на других иностранных предприятиях, работающих в «стиле Галле».

Особую научную ценность имеет раздел «Дар Марджори Мерриуэзер Пост», в котором впервые освещена передача женой посла США в России Марджори Мерриуэзер Пост в собрание музея образцов американского стекла. Эта целостная подборка, демонстрирующая искусство Нового света, и по сей день остается одной из самых значительных коллекций американского стекла в российских музеях.

*Заключение* диссертации суммирует основные идеи и положения, выносимые на защиту.

Таким образом, можно констатировать, что результаты, полученные в ходе исследования, обусловлены апробированными методами анализа с опорой на теоретические работы, изучением общих процессов развития отечественного музееведения. Диссертантом дана максимально полная картина создания коллекции художественного стекла Государственного музея керамики в наиболее интенсивный формирования – 1918 – 1938 годы, когда в результате целенаправленных усилий и масштабной собирательской и исследовательской работы был создан один из крупнейших в мире специализированных музеев, посвященных истории художественного творчества в сфере силикатных производств: керамики, фарфора, стекла.

Представленную к защите диссертацию можно оценить как серьезное научное исследование с введением в научный оборот не опубликованных ранее материалов - проведение на основе более 2000 произведений, обследованных в собраниях многих музеев и в частных коллекциях атрибуционных задач с выявлением авторства, датировок и художественных особенностей прежде всего тех произведений, которые не представляли на момент поступления в музей исторической и художественной ценности.

Комплексный метод изучения коллекции стекла позволил поднять значимость музея, расширить его статус и поставить в ранг крупных мировых музеев по декоративно-прикладному искусству.

Вместе с тем работа не лишена некоторых *замечаний*. Представляется возможным указать на следующие:

1. Не всегда видится безусловным распределение основных и второстепенных компонентов текста. Так, биографические отступления и данные справочного характера где-то включаются в главное изложение, а где-то выносятся в сноски. Многие описания предметов следовало бы вынести в приложения.

2. Структура изложения каждой главы нуждается в развернутых выводах, которых здесь не хватает.
3. Диссертант уделяет слишком много внимание детальному описанию предметов в ущерб сравнительно-стилистического анализа.
4. 2-я глава диссертации перегружена цитатами, напрашивается более четкий подход к их систематизации.
5. Следует обратить внимание на равномерность объема текстов в главах, на переводы надписей (раздел про швейцарские витражи – с. 49-52).

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают достоинств диссертации, её научной и практической значимости. Они важны для дальнейшей публикации данной работы в виде отдельного издания на достойном полиграфическом уровне.

Диссертационное исследование является научно-квалификационной работой и отвечает требованиям актуальности, достоверности и новизны полученных данных — всему комплексу требований, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения. Автореферат по своему содержанию и структуре соответствует тексту диссертации. Публикации по теме исследования, размещенные в изданиях **«Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий»**, в полной мере отражают основные положения исследования. Содержание диссертации В.В. Микитиной **«КОЛЛЕКЦИЯ РУССКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО СТЕКЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ КЕРАМИКИ В КУСКОВЕ. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ»** является научно-квалификационной работой, отвечает и соответствует всем требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата

искусствоведения по специальности 17.00.04 - изобразительное, декоративно-прикладное искусство и архитектура, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения.

Доктор искусствоведения,  
член-корреспондент РАХ,  
главный научный сотрудник,  
руководитель образовательного направления НИИ теории и истории  
изобразительных искусств, заслуженный работник культуры РФ

**Татьяна Леонидовна Астраханцева**



20.03.2020

Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение  
«Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств при  
Российской академии художеств»

119034, Москва, ул. Пречистенка, д. 21

Телефон +7 (495) 637-42-91

e-mail: nii-arts@yandex.ru

Web: <https://www.rah.ru/>