

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Майкопский государственный технологический университет»



«Утверждаю»

Проректор по научной работе
и инновационному развитию
ФГБОУ ВО «МГТУ»

доктор философских наук, профессор
Т.А. Овсянникова

«27» июль 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационное исследование
Мостицкой Натальи Дмитриевны
«Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве
культуры: сущность, содержание, функциональность»,
представленное на соискание ученой степени доктора культурологии по
специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертация Н.Д. Мостицкой представляет собой оригинальное междисциплинарное исследование проблемы соотношения праздничного и повседневного на разных уровнях коммуникативного пространства культуры. Отмечая *актуальность* данной темы остановимся на важных моментах, обеспечивающих работе значительный научный резонанс. Во-первых, дихотомия праздничности/повседневности как структурная модель до настоящего времени не становилась предметом специального изучения (с. 5) Автор справедливо подчеркивает, что концепты «праздничность» и «повседневность» широко представлены и разработаны в научной литературе, как в сущностном, так и в содержательном аспектах, однако каждый из них в отдельности, вне зависимости друг от друга. Поэтому акцент в диссертационном исследовании сделан на вопросах корреляции и взаимодействия праздничного и повседневного как системного принципа в пространстве культуры (с. 10). Во-вторых, праздничность и повседневность, рассматриваемые через призму построения коммуникативных связей представляется новым ракурсом научного исследования этих категорий (с. 11).

Помимо актуальности, обусловленной проблемами научно-поискового характера, автор видит необходимость данного исследования в соответствии с проблематикой социально-культурной реальности современного общества. Она замечает, что «смещение акцента в праздничности с сущностного аспекта на внешнюю форму привело к появлению «индустрии праздника». Функциональность праздничного по отношению к повседневности теряется,

происходит размывание границы между праздником и повседневностью, что приводит к десакрализации самого праздничного события, влечет за собой утрату важнейших механизмов формирования культурных ценностей» (с. 4).

Научная новизна диссертации Н.Д. Мостицкой обусловлена, в первую очередь, многолетней научно-исследовательской работой автора на стыке гуманитарных и технических наук. В процессе теоретического осмысления проблемы диссертантом разработан концепт «социокультурной коммуникативной призмы реальности» как «окна энергетического перехода», позволяющего трансформировать данную человеку реальность в субъективный мир его культуры. Под «окном энергетического перехода» автор подразумевает момент вербального или невербального оформления идеи, символическая объективация энергии мысли. В этой модели «праздничность» выступает как маркер формирования ценности, а «повседневность» как маркер контроля коммуникативного процесса через призму ценности (с. 308).

Несомненным достижением автора является выявление типологической системы традиционных и новых праздников на основании применения теоретической концептуализации системы праздничное/повседневное. В зависимости от принципов реализации энергийного потенциала смыслообразующей идеи праздничного события, а также формы сохранения события в социальной и индивидуальной памяти, в диссертации выделяются четыре типа праздников: «лаговый», динамический, взрывной и пейтрально-мнемный. В ходе исследования приводится анализ праздников в исторической реальности с выявлением в их структуре элементов, присущих тому или иному типу.

Опора на фундаментальные исследования в области философии, культурологии, психологии, социологии, физики, а также использование современных научных разработок, компаративного и сравнительно-исторического анализа свидетельствуют о высокой степени *обоснованности и достоверности результатов исследования*. В работе используются подходы признанных классиков прошлого, таких как Платон, Г. Гегель, И. Кант, А. Шопенгауэр, Г. Зиммель, Э. Дюркгейм, Вебер, М. Л. Февр и др. Также автор проработал огромный массив научной литературы авторитетных западных исследователей в сфере социально-гуманитарного знания, чьи труды снискали признание в XX столетии. В их число входят Л. Уайт, Х. Ортега-и-Гассет, Й. Хейзинга, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, Э. Фромм, З. Фрейд, Ж.-П. Сартр, Ж.-П., А. Камю, Э. Кассирер, Н. Луман, Г. Маркузе, Ж. Бодрийяр, И. Пригожин, А. Тоффлер, Ф. Фукуяма и др. Широта научного кругозора диссертанта реализовалась также в обращении к отечественным мыслителям, в фокусе внимания которых находились, прежде всего, вопросы культуры и духовности: Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, Н.Я. Данилевский, А.Ф. Лосев, М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, В.Я. Пропп, М.К. Мамардашвили, А.Я. Гуревич. Диссертант не обошел научные публикации современных западных и российских исследователей, вышедшие в последние два десятилетия.

Личный вклад автора обусловлен глубоким и разнонаправленным анализом системы праздничное/повседневное. Наталья Дмитриевна убедительно доказывает, что представление данной системы в виде системы координат коммуникативного пространства культуры позволяет зафиксировать инновационные изменения в структуре коммуникативной призмы реальности, которые способствуют переходу социокультурной системы на новый уровень развития или приводят к регрессу. Новый уровень развития непременно сопровождается открытием новых энергетических источников, направляемых на преодоление «напряжения» повседневности. А регресс непосредственно является следствием потери энергетических источников, координирующих самоактуализацию идеи «всеобщего» или Первосмысла культуры (с. 91). К личному вкладу диссертанта в разработку избранной темы можно отнести сбор и анализ богатого эмпирического материала, касающегося соотношения повседневности и праздников, начиная с архаических эпох мировой истории, заканчивая праздниками современной России, сложившимися в последнее десятилетие. Также можно утверждать, что до появления настоящей работы не было монографических научных исследований, рассматривающих проблематику праздничности/повседневности в новых условиях глобализации и идеологии постмодерна.

Автор на высоком уровне владеет современными методами научного познания, что в полной мере продемонстрировано в диссертации. В работе обосновывается положение, в соответствии с которым наибольшей научной эффективностью для изучения специфики «социокультурной призмы реальности» обладает теория синергии, благодаря базовым концептам которой одними из ключевых категорией в научном анализе системы праздничное/повседневное становятся понятия «энергия» и «биоэнергоинформационное» пространство. При этом именно синергичная методология, по убеждению диссертантки, позволяет снять противоречие диалектического и метафизического подходов к анализу объекта исследования. Помимо этого, анализ таких категорий, как «культура», «пространство», «коммуникативное пространство», «энергия», «язык», «память», «ценность» позволяет сформулировать рабочее определение культуры как коммуникативного пространства, в котором ценностные ориентиры задают направление для творческого развития человека и социума и обеспечивают непосредственную связь с Первосмыслами бытия данной культуры (с. 306).

Логика структуры диссертации подчинена заявленной автором идее рассмотрения диалектики праздничного и повседневного в различных сферах жизни. В Первой главе «Методологические основы анализа коммуникативного пространства культуры в дискурсе праздничности и повседневности» рассматривается коммуникативное пространство культуры с методологических позиций, на которые опираются философские, культурологические теории и концепция синергии. Здесь обосновывается исследование категорий «праздничное» и «повседневное» как своеобразной матрицы (или системы координат), которая может служить инструментом

анализа динамических культурных процессов и формирования векторов развития коммуникативного пространства. В главе раскрывается положение, в соответствие с которым коммуникативное пространство культуры конституирует себя как структурируемая, центрированная, системная, наполненная энергией, идеями и смыслами реальность. Коммуникативное пространство структурируется посредством системы ценностей, определяющих векторное направление в развитии человека и социума, а также объективирующей символическую связь субъектов с Первосмыслами бытия данной культуры или «всеобщим» (с. 103). Характеристиками коммуникативного пространства праздничной культуры выступают особый хронотоп, строгая ритуальность действий, необходимая для обеспечения синхронизации коммуникативных каналов, эмоциональная насыщенность, коллективность, направленность к общей сакральной идее, содержащей представление о свободе. Коммуникативное пространство повседневности структурируется на основании эталонных коммуникаций праздничного коммуникативного пространства.

Вторая глава «Функциональность праздничного и повседневного в коммуникативном пространстве культуры» посвящена анализу форм праздничных и повседневных коммуникаций на примере произведений декоративно-прикладного, изобразительного искусства и архитектуры. Функциональность «праздничности» представлена на материале исследования символического пространства художественного оформления праздничного события. Автор последовательно раскрывает значение категории «праздничность», которая в структуре праздничного события выполняет функцию сакрализации базовых ценностей культуры, обеспечивая условие для получения опыта трансценденции. В главе выявляются маркеры «праздничности», воспринимаемые через социокультурную призму реальности, имеющие системные признаки: иерархичность, структурность, синхронность коммуникации. Функциональность «праздничности» в ее аксиологическом творчестве раскрывается через механизмы: синхронизации коммуникативных реальностей (процессов); коллективной синергии; трансцендирования; системообразования; воссоздания трансцендентной (высшей) идейно-смысловой системы; синхронизации коммуникативных каналов; закрепления в памяти опыта трансценденции.

«Повседневность» как материальная или хозяйственно-трудовая объективация ценностей, закрепляемых в праздничных ритуалах, во Второй главе раскрывается в нескольких аспектах, в соответствие с методологией междисциплинарного исследования: во-первых, функциональность повседневности с точки зрения социокультурной призмы реальности; во-вторых, повседневность в аспекте энергии; в-третьих, повседневность как пространство коммуникации; в-четвертых, с точки зрения системы координат модели праздничное/повседневное; в-пятых, повседневность как деятельность, производство и в шестых, в аспекте «здорового смысла» (напряжение повседневности). «Обыденность» описывается как замкнутая система, её коммуникативное пространство характеризуется

повторяемостью, ритмичностью, непосредственной связью со средой обитания – хозяйственной и социальной; с семиотической структурой, обеспечивающей человеку условия выживания посредством создания замкнутой системы энергоинформационного пространства (с. 217).

В Третьей главе «Повседневность и праздничность в современной реальности коммуникативного культурного пространства России» рассмотрены категории «лага» и «взрыва» как характеристика диалектического соотношения праздничности и повседневности. Категория «взрыва» в культурном процессе применяется в соответствии с семиотической теорией Ю.М. Лотмана, а понятие «лага» Наталья Дмитриевна вводит в научный оборот, заимствуя данный термин из функциональных свойств современных коммуникационных технологий. Значение «лаг» в данном случае раскрывается как задержка между получением информации и ответом, а на практике – между принимаемой информацией и ее практической реализацией. В ситуации «лага», по мнению диссертантки, праздник ослабляет свое культурообразующее, системное значение и социализирующие функции, перестает быть способом трансляции базовых ценностей общества, а напротив, способствует спонтанности в повседневности (с. 235). В главе автором также представлен современный праздничный календарь с точки зрения его потенциальной культуроформирующей функции и возможностей обеспечения стабильности системы культуры. На основе изучения внутренней динамики праздничного события выявлены наиболее эффективные приемы организации праздничного торжества, способствующие культурному «взрыву», а также условия соотношения праздничности/повседневности, приводящие к культурному «лагу». Выделены признаки «псевдопраздничности» или «праздничности» и «псевдоповседневности», а также способы восстановления системы праздничное/повседневное.

Каждая глава диссертации завершается обобщающим разделом, излагающим основные выводы, что несомненно делает усвоение материала диссертации более комфортным и прочным. Положительной оценки также заслуживает язык изложения материала работы, в котором соблюдается баланс между ясностью высказывания и достаточным использованием специальной научной терминологии.

Остановимся и на спорных и неоднозначных вопросах, которые не влияют на высокую оценку данной диссертации, а, напротив, свидетельствуют об актуальности и неперенной важности проводимой автором исследовательской работы:

1. В реализации дихотомии праздничность/повседневность через последовательность концептов «жизнь – смерть – новая жизнь» смерть рассматривается в обобщенном смысле как некая реальность, на преодоление которой направлена вся культура, в особенности праздничная ее сторона. Возникает вопрос по поводу реальной смерти конкретных индивидов и сопровождающих ее ритуалов (погребение, отпевание и пр.): к какой из элементов системы праздничное/повседневное относятся эти традиции? Либо

реальная смерть и соответствующая ей обрядность выходят за рамки данной системы?

2. Некоторые претензии можно высказать к содержательному наполнению Второй главы. Логика структуры, заданная в первых двух параграфах, ориентированных на теоретический дифференциальный анализ функциональности концептов «праздничности» и «повседневности», несколько нарушается в 3 параграфе тем, что полифония праздничности и повседневности привязывается только к одной эпохе истории – Серебряному веку. Закономерно встает вопрос, требующий авторской интерпретации: существовали ли элементы полифонии праздничного и повседневного до Серебряного века.

3. Также по мнению рецензента, в третьем параграфе Второй главы слишком большой раздел посвящен жизнеописанию русского интеллигента, священника и врача В.Ф. Войно-Ясенецкого (189-214 с.) Даже при целенаправленной привязке анализа биографии персонажа к философской диалектической паре «праздничное/повседневное», введение данного раздела утяжеляет общую композиционную структуру диссертации, условно разрывая целостность ее восприятия.

4. Автор, грамотно используя междисциплинарный подход, включает в обширный ряд методов исследования, в том числе, метод структурно-функционального анализа. Это не вызывает никакого сомнения, однако осознанная апелляция к таким понятиям структурного анализа, как «модель», «ось», «система координат», «вертикаль», «горизонталь» делает желательным графическое/схематическое отображение материала, делающего его восприятие более наглядным и визуально логически сопряженным. В объемном тексте диссертации не представлено ни одной графической схемы или модели.

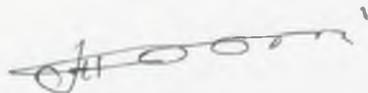
Указанные замечания носят субъективный характер и не умаляют значения проделанной автором огромной работы. В несомненную заслугу диссертантки при этом необходимо поставить острую гуманистическую направленность исследования, стремящегося найти способы, через осознание сущности истинной праздничности и организации праздничной коммуникации в современном социуме, восстановления целостности человеческой духовной культуры в условиях давления глобалистской идеологии потребительства.

Подводя итоги, отметим, что диссертация «Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве культуры: сущность, содержание, функциональность» является законченным диссертационным исследованием, и по критериям научно-теоретической и практической значимости, новизны и обоснованности отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор – Наталья Дмитриевна Мостицкая заслуживает

присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв ведущей организации по поручению кафедры философии, социологии и педагогики факультета управления Майкопского государственного технологического университета составила доктор культурологии, доцент А.М. Сиюхова.

Заведующий кафедрой философии,
социологии и педагогики факультета управления
Майкопского государственного
технологического университета
доктор социологических наук, профессор
Асланчерий Китович Тхакушинов



Профессор кафедры
философии, социологии и педагогики,
доктор культурологии, доцент
Аминет Магаметовна Сиюхова



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Майкопский государственный технологический университет»

Адрес: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул.Первомайская, д. 191

Телефон: 8(8772) 52 51 24

Email: info@mkgtu.ru

Web: <https://mkgtu.ru/>

26.06.2019

Югод
за
всех
Управление
Кадров
Тхакушинов А.К. и Сиюховой А.М.
М.П. [подпись]

