

## Отзыв

на автореферат докторской диссертации Марины Григорьевны Раку  
«Идеологическая рецепция музыкальной классики в раннесоветской и  
сталинской культуре»

Музыкальная культура советского периода все чаще становится сегодня предметом исследовательского внимания, что вполне объяснимо: слишком долго довел над ней груз стереотипных оценок и представлений, закрывающих дорогу подлинно научному анализу. Диссертация М.Г.Раку органически вписывается в русло этой тенденции, обозначив в ее развитии весьма значительную веху. Судя по автореферату (а также по изданной в 2014-м году содержательнейшей книге), она представляет собой фундаментальное исследование, опирающееся на богатый фактический материал и достижения новейшей научной мысли, связанные с изучением природы тоталитарного искусства. Опора на весьма внушительный аппарат (до тысячи названий на разных языках в списке литературы) и тщательно разработанную методологию вкюпе с междисциплинарной направленностью придают исследованию М.Г.Раку серьезный научный вес. Хотя при рассмотрении означенной эпохи автор избирает лишь один ракурс, а именно – характер освоения официальной идеологией музыкальной классики, результатом оказывается широкоеобъемный, панорамный взгляд на историю советской музыки. В диссертации обозревается довольно продолжительный и решающий с точки зрения кристаллизации советской мифологии период отечественной культурной истории – раннесоветский и сталинский периоды; при этом идеологическая рецепция музыкальной классики демонстрируется не только в рамках музыкально-ведческого дискурса, но также и на примере интерпретации ее образов в сфере художественной литературы, музыкального исполнительства, театра, кино и т.д.

Привлечение обширного и малодоступного фактического материала позволило автору по-новому осветить различные стороны культурной жизни тех лет, скорректировав устоявшиеся стереотипные представления – к их числу относится, в частности, тезис о взаимной антагонистичности позиций РАПМ и АСМ (с.13). Новые грани открываются читателю в мифологизированных образах композиторов-классиков («Глинка – Обломов» – с.44, Вагнер как провозвестник кинематографа – с 43. и т.п.). С другой стороны, обнару-

живаются свежие, малоизвестные факты из истории советской оперы: пер-вым образцом ее оказывается «Фленго» В.Дыбина (с.19), среди интерпрета-ций оперной классики указывается на любопытный опыт В.И.Немировича-Данченко – постановку спектакля «Карменита и солдат» и т.д.

Работа М.Г.Раку столь насыщена и масштабна, что высказывать ка-кие-либо конкретные замечания по ее поводу в жанре краткого отзыва на ав-тореферат кажется малоперспективным занятием. Тем не менее: трудно со-гласиться, например, с тем, что «краткая эпоха советского "скрябинизма"» завершилась ко второй половине 20-х годов (с.20): если в литературе о Скря-бине это время действительно явилось неким водоразделом, то композитор-ское творчество продолжало питаться этим источником и позже, в частности, в произведениях, написанных по следам новых официальных юбилеев (так, «Комсомолия» Н.Рославца 1928 года явно навеяна «Прометеем»). Еще одно замечание хотелось бы высказать в форме вопроса: каким образом эволю-ционировала советская рецепция музыкальной классики в позднесталинское время? И что стало с советским мифотворчеством в последующие периоды отечественной истории?

Возвращаясь к общей оценке диссертации М.Г.Раку, следует еще раз отметить ее масштабность, глубину и высокую степень научной объективно-сти, что по отношению к столь сложному и по-своему дискуссионному мате-риалу представляется особенно важным достоинством. Безусловно, она вно-сит весомый вклад в современную музыкально-историческую науку, а ее ав-тор заслуживает ученой степени доктора искусствоведения.

Доктор искусствоведения,  
зав. кафедрой истории музыки  
Нижегородской гос. консерватории

имени М. И. Глинки  
профессор

*Лева*

Т.Н.Лева



*Пожните уверено  
вс. см. реферата*

*Лева*