

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Татарченко Светланы Николаевны
«Роспись церквей монастыря Кинцвиси в контексте
грузинского и византийского искусства»
кандидата искусствоведения, доцента кафедры истории
отечественного искусства исторического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
Александра Сергеевича Преображенского

В последние годы русские специалисты по средневековому искусству восточнохристианского мира всё чаще обращаются к памятникам Закавказья. Это неудивительно, так как, несмотря на широкую известность многих сооружений и монументальных ансамблей, далеко не все из них изучены монографически. В подобном положении находятся и росписи во многих грузинских храмах XII – начала XIII в., которые имеют очень большое значение для исследования процессов, определявших развитие византийской живописи, сопоставления ее региональных вариантов и выделения закономерностей их эволюции. Диссертация Светланы Татарченко во многом меняет эту ситуацию, так как в ней рассматривается один из центральных памятников грузинского искусства времени культурного расцвета Грузии – росписи монастыря Кинцвиси. Фрески кинцвисского храма св. Николая сравнительно недавно были изучены в диссертации грузинской исследовательницы М. Дидебулидзе, однако появление этой работы не дало ответа на все вопросы, связанные с этим ансамблем. Диссертационная работа С.Н. Татарченко содержит новый взгляд на кинцвисскую роспись. Кроме того, в ней анализируется не один, а два ансамбля: второй из них – это гораздо менее известная, но интересная своей иконографией и отличающаяся высоким художественным уровнем роспись малой церкви Кинцвисского монастыря, которая благодаря С.Н. Татарченко получила обоснованную датировку. Всё это делает работу актуальной и, несомненно, оригинальной.

Решение рассмотреть сразу два ансамбля, исполненных в разные годы разными мастерами, возможно, несколько необычно для кандидатских диссертаций, но оправданно, так как росписи довольно близки по времени, и их анализ позволяет глубже понять особенности грузинской живописи эпохи царицы Тамары. Поэтому **объектом исследования** были избраны эти два ансамбля, а **предметом исследования** стала монументальная живопись Грузии рубежа XII–XIII столетий. **Задачи**, поставленные автором, диктовались необходимостью монографического изучения каждого из этих ансамблей и состояли в всестороннем анализе росписей в контексте грузинского и византийского искусства второй половины XII – начала XIII в. Для исполнения этих задач диссертанту потребовалось ознакомление не только с русскоязычной и западной литературой, но и с текстами на грузинском языке. Благодаря этому исследованию отечественные ученые, почти не имеющие доступа к грузинским публикациям, смогут хотя бы отчасти судить о современном состоянии грузинской науки.

Выводы, к которым приходит С.Н. Татарченко, обоснованы и важны для реконструкции процесса развития грузинского искусства конца средневизантийского периода. Диссертанту удалось доказать, что роспись малой церкви Кинцвиси относится к последним десятилетиям XII или началу XIII в., хотя ранее авторитетные исследователи предлагали другие, не слишком обоснованные и поражающие своим разбросом датировки (от конца XIII до начала XV в.). Новая датировка совпадает с впечатлениями, полученными автором данного отзыва при натурном знакомстве с памятником. Однако вывод С.Н. Татарченко основан не только на общих впечатлениях, но и на тщательном анализе живописи, к сожалению, сильно затрудненном состоянием ее сохранности, а также на интерпретации крайне оригинальной программы росписи, которая, как показывает автор, тесно связана с богословской проблематикой середины – второй половины XII в.

Что касается фресок главной монастырской церкви, то С.Н. Татарченко дает очень полное истолкование их иконографической программы, предлагает новые атрибуции отдельных композиций и фигур или выражает аргументированное сомнение в верности уже существующих атрибуций. Кажется верным вывод автора о том, что в этой росписи нет необходимости видеть отражение богословской полемики между православными и монофизитами, так как ее содержание имеет более универсальный характер. Тщательный анализ стиля фресок позволил диссертанту раскрыть художественное своеобразие этого незаурядного памятника, уточнить его византийский контекст и сопоставить с другими собственно грузинскими росписями. Автор справедливо полагает, что в росписи храма св. Николая отразились оригинальные черты грузинской живописи, отличавшейся одновременно высоким качеством и иконографическим и стилистическим консерватизмом, однако с полным основанием констатирует причастность этого памятника, как и других великих стенописных ансамблей Грузии XII–XIII вв. – Вардзии и Тимотесубани – к большому миру византийского искусства.

Диссертация имеет продуманную и четкую структуру. По материалам диссертации опубликовано 6 статей, в том числе три статьи – в научных периодических изданиях из списка ВАК. Текст автореферата и перечень публикаций соответствуют основным положениям и выводам диссертации.

Автореферат доказывает, что диссертация Светланы Николаевны Татарченко «Роспись церквей монастыря Кинцвиси в контексте грузинского и византийского искусства» представляет собой заверченный научно-квалификационный труд, выполненный на актуальную тему и соответствующий всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по

специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Преображенский Александр Сергеевич
кандидат искусствоведения,
доцент кафедры истории отечественного искусства
исторического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4,
исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
Тел. (495) 939-35-66
transfiguration79@mail.ru



Подпись

Преображенского

заверяю

Александр Сергеевич Преображенский
ст. инспектор