



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ  
МУЗЕЙ

древнерусской культуры и искусства

ИМЕНИ АНДРЕЯ РУБЛЕВА

Россия, 105120, Москва, Андроньевская площадь, 10  
тел. (495) 678 14 89, факс (495) 678 50 55  
e-mail: cmiar@mail.ru

№ 531

" 21 " ноября 2016 г.

«Утверждаю»  
Заместитель директора  
Музея имени Андрея Рублева,  
Доктор искусствоведения,  
Профессор

Г.В. Попов

" 18 " ноября 2016 г.

**Отзыв ведущей организации на диссертацию С.Н.Татарченко  
«Роспись церковью монастыря Кинцвиси в контексте грузинского и  
византийского искусства», представленной на соискание ученой степени  
кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04. –  
изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.**

Предметом диссертационной работы С.Н.Татарченко стал комплекс монументальной живописи монастыря Кинцвиси: главного храма святого Николая и небольшой церкви Пресвятой Богородицы. Эти памятники не раз упоминаются в научных трудах, в то же время целый ряд проблем и вопросов, связанных с ними, оставался за рамками предыдущих исследований. С.Н.Татарченко удалось найти такой аспект, который, безусловно, отличается научной новизной и делает ее труд увлекательным и

познавательным. Задачи, поставленные автором этой работы, отличаются достаточной широтой и научной дерзостью – рассмотреть этот комплекс в широком контексте византийской культуры и искусства; представить исторические взаимосвязи; уточнить время создания ансамбля храма Николая и предложить новую датировку фресок малой Богородичной церкви; описать и уточнить детали иконографических программ; предложить новую интерпретацию отдельных программных аспектов; попытаться определить национальные составляющие художественного своеобразия всего комплекса.

В связи с поставленными задачами, диссертант наметил широкие хронологические и территориальные рамки исследования: с одной стороны – это византийские памятники на землях византийского культурного ареала: в Греции, на Балканах, Кипре, Синае и т.д., с другой стороны – иконы и грузинские живописные ансамбли времени царицы Тамары, а также более раннего периода – второй половины X – первой половины XI веков в Тао-Кларджетии, XI – XII столетий в центральных районах современной Грузии (Шида Картли и Квемо Картли) и др. Стремление пересмотреть существовавшую датировку церкви Богородицы вызвало необходимость привлечения памятников грузинской живописи более позднего времени – второй половины – конца XIII столетия.

При рассмотрении такого сложного и дискуссионного материала автор использовал сочетание различных научных методов: типологического, стилистического, иконографического, историко-культурного и источниковедческого.

Структура материала определила разделение диссертационной работы на два больших раздела, в каждом из которых подробно рассмотрены иконографическая программа, стиль росписи двух церквей и обоснованы датировки. Эти разделам предшествует обширное историко-культурное описание и историография, в которой систематизированы многочисленные

сведения и наблюдения, разбросанные по труднодоступным публикациям и источникам.

Основное внимание автора сосредоточено на эпохе правления царицы Тамары — конце XII – начале XIII века, ставшей для Грузии периодом государственного могущества и расцвета искусств.

Основные выводы диссертанта убедительны и заслуживают внимания. По мнению С.Н.Татарченко, программа росписи храма св. Николая сочетает общевизантийскую схему, известную по памятникам XI – XII вв., с темами и сюжетами, которые восходят к раннехристианскому времени, но продолжавшие существовать в грузинском искусстве XIII века. При распределении сцен праздничного цикла доминирующим принципом для составителя она называет принцип символического сопоставления событий, согласующийся с гимнографической традицией.

Согласно общему выводу исследовательницы, грузинское искусство времени правления царицы Тамары — широкий пласт в истории монументальной живописи начала XIII века всего византийского ареала. По ее мнению, росписи церкви св. Николая были выполнены грузинскими мастерами, главный из которых, очевидно, был хорошо знаком с современными ему тенденциями в византийской живописи и мог обучаться у византийского мастера. Избранное им направление наиболее близко сочеталось и с его эстетическим запросами, и с грузинской традицией в целом.

Обращаясь в интерпретации отдельных изображений, автор подчеркивает, что среди образов святых присутствуют как те, кто почитался на всем христианском Востоке, так и местные грузинские преподобные и мученики. Эта черта характеризует многие памятники закавказского региона XII–XIII веков. Как справедливо отмечено С.Н.Татарченко, логика расположения святых не зависит от календарного порядка их памятей, но основывается на объединении святых в мини-группы по чинам. Убедительным кажется её идентификация преподобного Антония Великого,

которого грузинская исследовательница М. Дидебулидзе локализовала в ином месте - на западной стене в ряду отшельников на основании единственной сохранившейся от имени святого буквы «а». В то же время определение мученика Мины, изображенного с образом Христа, как Мины Каллекелада – представляется ошибочным, т.к. эта особенность отличает иконографию великомученика Мины Египетского (Фригийского).

Не совсем точным нам кажется замечание автора, что надписи литургического характера, примеры которых отмечены в ряде грузинских ансамблей, редко встречаются в памятниках византийского искусства. Они безусловно присутствуют в монументальном константинопольском искусстве, в том числе на центральных местах, но во многих случаях сосудить о них можно лишь по фрагментам, к тому же многие из них не опубликованы, в связи с чем малоизвестны.

Стилистический анализ росписи Богородичной церкви в Кинцвиси выполнен исследовательницей весьма умело, на широком сопоставлении с византийскими и грузинскими памятниками, её датировка представляется доказательной так же, как и заключение, что фрески церкви Богоматери созданы неординарным мастером, независимо от соседнего храма св. Николая.

Отдельные мелкие неточности не снижают высокую оценку работы.

Диссертация С.Н. Татарченко обладает всеми качествами законченного профессионального исследования, и может быть рекомендована к публикации. Хотелось бы отметить четкость и ясность изложения, широту представленных аналогий, литературность изложения.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Представленная на защиту рукопись полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Ученого совета Центрального музея древнерусской культуры и искусства 3 ноября 2016 года.

С.Н.Татарченко, безусловно, заслуживает искомой степени кандидата искусствоведения.

Отзыв составил:

Кандидат искусствоведения,  
Зав. отдела хранения  
музея имени Андрея Рублева

Н.В. Герасименко

подпись Н.В.Герасименко заверяю  
нач. отдела кадров



*Ураду (Красюжика С. В.)*