

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ НАТАЛЬИ ВАДИМОВНЫ ЩЕРБАКОВОЙ «СЦЕНИЧЕСКИЙ ОБРАЗ-МАСКА В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ФРАНЦИИ XIX ВЕКА. ОТ ОБРАЗОВ ТЕАТРА К ТЕАТРАЛЬНОСТИ ОБРАЗОВ», ПРЕДСТАВЛЕННУЮ К ЗАЩИТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ

Изучение изобразительного искусства Франции XIX века имеет давнюю традицию в отечественном искусствознании. Монументальный труд, посвященный XIX веку, недавно был подготовлен в секторе классического искусства Запада Государственного института искусствознания. Таким образом, диссертационное исследование Н.В.Щербаковой органично вписывается в актуальную проблематику изучения важнейшего периода европейского искусства. XIX веку посвящено огромное количество общих работ и монографий, для любого историка искусства, обратившегося к его изучению, важно найти актуальный предмет исследования и соответствующий методологический подход. Натальи Вадимовны Щербаковой, безусловно, удалось предложить оригинальный ракурс изучения проблематики XIX века: она поставила перед собой задачу рассмотреть, каким образом театральный принцип создания персонажа-маски работает в пространстве изобразительного искусства.

Щербакова рассматривает в своей работе процесс трансформации функции традиционных масок *commedia del arte*, а также разнообразные способы взаимодействия театральной маски и изобразительного искусства в живописи и графике XIX – начала XX столетия. Четкая постановка проблемы определяет логику построения диссертации, которая состоит из введения, шести глав и заключения. Историографическая глава свидетельствует об основательном знании литературы по поставленной теме. Следует особо отметить внимательное изучение источников, включая мемуары и журнальные публикации XIX столетия.

Разобрав во второй главе истоки проблематики маски, Щербакова посвящает каждую из последующих глав определенному этапу создания персонажа-маски, начиная с эпохи романтизма вплоть до художников, работавших на рубеже XIX – начала XX вв. Не вдаваясь в подробный анализ всех глав диссертации, мы **выделим те достоинства работы**, которые представляются нам наиболее важными.

Еще раз подчеркнем: одно из главных достоинств диссертации – выбранный автором ракурс рассмотрения, междисциплинарный подход с привлечением широкого круга источников по истории театра в разных его формах, включая пантомиму, площадной театр, парады, кафе-шантаны и пр. Историки искусства охотно прибегают к категории театральности, но часто использование этого термина слишком расплывчато, лишено конкретики. Щербакова превосходно ориентируется в истории театра, исследуя театральный принцип создания персонажа-маски, она делает акцент как на содержательно-смысловой, так и на сюжетно-образной интерпретации маски в изобразительном искусстве.

Примеры интерпретации театральных мотивов в творчестве того или иного художника даны в диссертации в тесной взаимосвязи с аналогичными явлениями в театральном искусстве. Особенно убедительными представляются, на наш взгляд, примеры переосмысления традиционных масок Пьеро и Арлекина в эпоху романтизма и той роли, которую сыграл в этом театр Фюнамбюль и мим Гаспар Дебюро, которые становятся предметом рассмотрения в 3 главе. Автор показывает, каким образом театр мима Гаспара Дебюро влияет на создание «новой мифологии», связанной с масками Пьеро и Арлекина, закладывая основы коннотации «художник-комедиант».

Щербакова формулирует оригинальную концепцию, согласно которой изобразительное искусство во взаимодействии с театром создает собственные образы-маски, независимые от сценического искусства. Она дает емкое определение маски в искусстве XIX столетия: по мнению автора диссертации, маска представляет собой «образную структуру, совокупность

черт и функций которой сохраняет устойчивость в стремительно меняющихся драматургических обстоятельствах». Маска трактована в диссертации как своего рода матрица, основа художественного мышления целого ряда важных фигур в изобразительном искусстве рассматриваемого периода. Так, анализируя в 4 главе общность приемов при создании образа в итальянской комедии масок и искусстве сатиры, Щербакова дает очень интересную, новую интерпретацию целого ряда произведений Оноре Домье, в том числе серий, посвященных Роберу Макеру и Ратапуалю. Нам очень импонирует умение автора тонко чувствовать и адекватно интерпретировать памятники, делая акцент на анализе и описании специфических форм изобразительного языка.

К числу несомненных достоинств работы относится и умение автора одинаково убедительно анализировать не только мастеров первого ряда, но также широко привлекать мало изученных или вовсе забытых художников, вроде графика Адольфа Вийетта, сделавшего маску Пьеро главным героем своего творчества. Нам представляется, что именно работа в этом направлении, а именно изучение журнальной графики и творчества художников второго ряда, чрезвычайно перспективна при изучении искусства XIX века.

Диссертация Н.В.Щербаковой, безусловно, вносит существенный вклад в изучение важных аспектов живописи XIX столетия. Многие идеи, высказанные автором, хорошо аргументированы и отличаются оригинальностью и новизной. Вместе с тем, во время знакомства с текстом возникли некоторые замечания. Наиболее существенное связано с выбором художников, творчество которых рассмотрено в работе. Понятно, что материал очень обширный и разнообразный, и автор имеет право на собственную интерпретацию, однако среди художников явно не достает Ф.Валлотона, в живописи и графике которого сценический образ-маска занимает важное место. Валлотон связан с французской традицией интерпретации маски гораздо больше, чем О.Бердслей, которому посвящена отдельная глава.

Если уж автор решил не ограничиваться французской проблематикой, то к Энсору и Бердслею хочется добавить Э.Мунка. Поскольку в заглавии работы значится «изобразительное искусство», а не живопись и графика, было бы логично расширить примеры из области скульптуры, добавив Родена, скульптурные работы А.Бёклина. Вместе с тем творчество Ж.Сёра, на наш взгляд, никак не вписывается в эволюцию сценического образа-маски, автор и сам «проговаривается», признавая в работе, что Сёра «а-театрален».

Текст диссертации выверен и, в целом отличается точностью формулировок, хорошим и выразительным стилем изложения. Тем более досадными представляются неточности в отдельных терминах и определениях. Нам не известна техника, которую Щербакова называет «отжатое масло» (илл.12). Лучше не называть деревянную основу «панелью» (с.145). Наконец, при обращении к тем или иным памятникам изобразительного искусства в академических исследованиях принято давать не только местонахождение и размеры, но и инвентарный номер.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинства диссертации. Собранный в ней материал и представленные соображения и выводы свидетельствуют о том, что Н.В.Щербакова, без сомнения, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата искусствоведения. Надеемся, что автор, который, несомненно, нашел очень актуальную тему, продолжит свое исследование в ряде статей.

Текст диссертации и автореферата оформлены в соответствии со всеми предъявляемыми требованиями. Текст автореферата полностью соответствует и адекватно представляет текст диссертационного исследования. Публикации Н.В.Щербаковой по представленной теме полноценно познакомили специалистов с результатами работы.

Диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения учёных степеней», предъявляемых к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Щербакова Наталья Вадимовна, заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 - изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Е.Б.Шарнова



кандидат искусствоведения
доцент Школы исторических наук
НИУ Высшая школа экономики
Старая Басманная ул., 21/4, стр. 3, Москва, 105066
esharmova@hse.ru
тел.8494772 9590 / 22897



Копия заверяю

специалист по кадровому
производству

Т. В. БАТОВА



12.11.2018