

## ОТЗЫВ

официального оппонента д.с.н., проф. Савельевой Ольги Олеговны на диссертацию Юргеновой Александры Львовны на тему «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ТЕЛА В ЕВРОПЕЙСКОЙ ФОТОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА (СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ)», представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационная работа А.Л. Юргеновой написана на актуальную для развития культурологической теории, для расширения культурологического дискурса и совершенствования современных культурных практик тему. Выбор объекта, предмета диссертационного исследования, его цели, основных задач обусловлены, с одной стороны необходимостью обеспечения современных практик визуальных репрезентаций «человека культурного» теоретическим и историческим фундаментом. С другой стороны, для прикладной культурологии, в том числе исследующей масс-медиа, желательна интерпретация сложившихся практик визуализации телесности человека в контексте его культуры и социальности. Немаловажным аспектом является, также, расширение дискурса, связанного с проблемой визуализации «человека культурного», введение в этот дискурс новых, мало известных российскому научному сообществу артефактов и источников, их привлечение к исследованию феномена современной визуальности. Можно уверенно сделать вывод, что работа актуальна для теории и практики российской культурологии.

Логика диссертации обусловлена целью, а также задачами, сформулированными автором. Структура работы достаточно продумана. Содержание изложено последовательно: от теоретического исследования тела как инструмента публичного поведения к анализу возможностей

фотографических изображений в формировании идентичности и, далее, к анализу конкретных практик и направлений создания фотоизображений человека в исследуемый период.

Автором во Введении дан достаточно полный обзор культурологических публикаций по теме исследования и по смежным вопросам. Очевидно, что автор владеет проблемным дискурсом. В то же время, хочется обратить внимание, что и в списке литературы, и в тексте диссертации нет упоминаний о широко известной работе П.Штомпки по визуальной социологии. Она, между тем, могла бы натолкнуть автора на некоторые идеи, значимые для раскрытия темы. В списке литературы приведён большой корпус англоязычных работ по теме, но хотелось бы в тексте видеть больше отсылок к ним.

Проблема диссертационного исследования сформулирована следующим образом: «исследование участия фотографии в различных социокультурных практиках, сформировавшихся вокруг человеческого тела». По моему мнению, это не вполне корректно. Сомнительно, что «исследование» может быть проблемой. Проблема – некоторое противоречие между сущим и должным, которое необходимо идентифицировать и разрешить. С этой целью и проводится исследование.

Цель диссертационного исследования заявлена как «выявление роли фотографии в процессе трансформаций отношения к телу в европейской культуре второй половины XIX века». Возражений по такой формулировке нет. Эта цель в целом верно декомпозирована на задачи. Гипотеза работы сформулирована так: «Фотография XIX века закладывает новые традиции визуальной репрезентации человеческого тела, оказывая существенное влияние на самоидентификацию европейца». Такая гипотеза приемлема. Но было бы более верно, на мой взгляд, всё же пояснить, какие именно «новые традиции» имеются в виду.



Объект диссертационного исследования сформулирован автором как «европейская фотография, то есть фотографические снимки второй половины XIX века, на которых запечатлен человек». Нельзя, на мой взгляд, признать такую формулировку стилистически и сущностно удачной. Стилистически первая часть формулировки объекта («европейская фотография») только мешает понять, о чем, собственно, речь. Сущностно же вторая часть формулировки объекта («фотографические снимки») подходит, скорее, для описания эмпирической базы проведенного автором исследования. Объект же можно было определить, например, как практика социокультурной репрезентации человеческого тела на фотографических снимках второй половины XIX в. Кроме того, авторская формулировка объекта наводит на мысль о его двойственности, что не очень правильно с методологической точки зрения. Предмет данного исследования – визуализация дискурсов о теле второй половины XIX века посредством фотографии – сформулирован, на мой взгляд, удачно и соответствует сути диссертационного исследования.

Работа построена на значимой и по объему, и по качеству базе социальных и культурных фактов. Автором проанализировано большое число фотографий исследуемого периода (более тысячи). Собственно, их идентификация, атрибуция, описание представляет самостоятельную ценность. Но хотелось, чтобы автор представил этот богатейший материал в более структурированном виде. Такой большой массив первичных данных предполагает использование для анализа количественных методов исследования. Их отсутствие в работе вызывает сожаление.

Считаю, что в трёх главах работы автору удалось раскрыть тему, исследовать теоретический и эмпирический материал применительно к гипотезе диссертационной работы. В работе очевидно содержится научная новизна. Новым является подход к репрезентации тела в фотографии второй половины XIX века в контексте проблемы социокультурной самоидентификации субъекта. На оригинальном материале автор выявил роль

фотографии как нового медиа в регулировании социальных норм. Им решен вопрос о влиянии фотографии на формирование представлений о субъекте европейского общества. Новизна исследования заключается во взгляде на фотографические изображения не как на отдельные артефакты, а как на целостную систему, активно задействованную в формировании нормативной социальной телесности того периода.

Новизна работы отражена в положениях, выносимых на защиту. В частности, автором обоснован тезис о том, что фотография второй половины XIX века была одним из средств формирования представления европейцев о превосходстве европейской культуры. В работе доказано, что фотография стала частью системы визуальных образов тела, циркулирующих в исследуемый период в повседневности. Фотография фиксировала и, одновременно, формировала у публики нормативные образы благополучных членов общества, соответствующих социальным ожиданиям.

Автор выявил, как фотография служила поддержанию общественных норм поведения, включающих в себя сдерживание жестикюляции и выражения эмоций, унификацию обязательных элементов костюма. В то же время, она представляла публике негативные образы «другого», «чужого». Тем самым, с помощью новой технологии фиксирования внешней социальной телесности укреплялись моральные нормы европейского общества, прежде всего – среднего класса.

Автором выделены ключевые визуальные образы абстрактных понятий, таких как «Безумие», «Дикарь», «Болезнь», «Смерть», «Преступник», показано, как они представлены в документальной съёмке. И наоборот, позитивными визуальными моделями, по мысли автора, были «Джентльмен», «Дама», «Супруги», «Мечтательная дева», «Военный», «Мать и дитя», «Невинное дитя». Эти эталоны создавались фотоаграфами с помощью стандартных приемов и нивелировали истинное «Я» клиентов фотоателье в исследуемый период, «снабжая» их одобряемой социальной идентичностью.



В работе доказано, что фотопортрет второй половины XIX века был актом социальной репрезентации. Обосновано, что новая технология давала возможность представителям среднего класса адаптировать для своего социального слоя традицию парадного аристократического портрета. Это правильно расценено автором как значимое свидетельство возрастающей исторической роли среднего класса. При этом фотография позволяла создать удовлетворяющий клиента фотоателее визуальный образ, «попадающий» в социальные ожидания, соответствующую требованиям социального контроля. В тексте работы совершенно верно обращено внимание, что современные «look» и «selfie», подразумевающие их обязательную публикацию в социальных сетях, продолжают линию репрезентационного портрета, идея которого была демократизирована впервые в фотографии.

Весьма существенно, что автором доказано, что нормативные образы на фотографиях того периода исходили из положений научного, медицинского, религиозного и педагогического дискурса о теле второй половины XIX века. В связи с этим выявлено, что фотографии эротизированных моделей были «оппозиционными», не соответствовали представлению о теле как объекте познания и практики официальных институтов (научного, медицинского, религиозного, педагогического).

Анализ содержания диссертационного исследования А.Л.Юргеновой даёт основания сделать следующее общее заключение: в диссертации имеется научная новизна; вынесенные на защиту положения отражают эту новизну и авторский вклад в научное знание по избранной специальности. Диссертация имеет теоретическую и прикладную значимость. Цель, заявленная автором в начале работы, достигнута, задачи решены. Гипотеза доказана.

Автор опирается на труды классиков культурологии и смежных областей науки. Автор анализирует социокультурные факты, ранее не включённые в российские исследования.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков. Отмечу следующие:

1. Обосновывая актуальность своей работы, автор связывает её с развитием визуальной документалистики, с визуализацией научных данных и самого процесса исследований. На мой взгляд, вопрос нужно было ставить шире и связывать актуальность темы с общей тенденцией к визуализации различных человеческих практик и проявлений, свойственной современности. Особенно это касается современных практик визуальной самопрезентации.
2. Есть «шероховатости» в формулировке проблемы, гипотезы и объекта исследования.
3. Автор не использовал количественные методы обработки очень значительного по объёму эмпирического материала, собранного им. Вследствие этого упоминаемые им фотографии предстают, скорее, как иллюстрации к уже сделанным выводам, а не как основа для таких выводов.
4. Автор не вводит в текст должным образом некоторые базовые для работы понятия. Из-за этого складывается впечатление, что он оперирует ими на уровне обыденных слов и словосочетаний.

Эти недостатки и замечания, однако, не снижают положительной оценки данного диссертационного исследования. Представленная на защиту диссертация А.Л. Юргеновой на тему «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ТЕЛА В ЕВРОПЕЙСКОЙ ФОТОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА (СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ)» является актуальным, самостоятельным и законченным научным исследованием. Диссертационная работа отличается научной новизной, обоснованностью и доказанностью вынесенных на защиту положений, достойным научным уровнем исследования. В ней содержатся новые научные данные, имеющее существенное значение для развития культурологического научного дискурса, теории культурологии и некоторых смежных дисциплин.

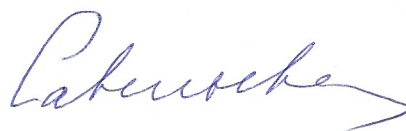


Диссертационная работа А.Л.Юргеновой по содержанию соответствует специальности 24.00.01 - Теория и история культуры. Тема диссертации соответствует представленному тексту. В автореферате отражены основные положения и выводы диссертации. Публикации автора в достаточной степени отражают положения диссертационной работы.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Александра Львовна Юргенева заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Официальный оппонент: доктор социологических наук, профессор, профессор департамента интегрированных коммуникаций факультета коммуникаций, медиа и дизайна Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Савельева Ольга Олеговна



19 сентября 2017 г.

