

“Утверждаю”

Ректор

Санкт-Петербургского Гуманитарного

университета профсоюзов

проф. Запесоцкий А.С.



« 25 » сентября 2017 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

Юргеновой Александры Львовны

**«РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ТЕЛА В ЕВРОПЕЙСКОЙ ФОТОГРАФИИ**

**ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

**(СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ)»**

представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии

по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование А.Л.Юргеновой посвящено проблеме, представляющей для культурологической науки интерес сразу в двух аспектах. С одной стороны, актуальным для современной культурологии является исследование феномена телесности, в том числе в историческом ключе: изучение становления телесной самоидентификации современного человека, как раз и находящей свои истоки в социальных изменениях XIX века. С другой стороны, интересно изучение фотографии как феномена культуры, тех процессов, которые превратили фотографию из технического изобретения в средство самопонимания человека, в социальную и художественную практику. Тем более плодотворным представляется изучение этих двух аспектов в сочетании, поскольку фотография, способная запечатлеть тело, выводит понимание человеком собственной телесности на новый уровень.

По структуре диссертационное исследование А.Л.Юргеновой разделено на три части. Первая из них носит наиболее общий характер: здесь обрисовывается ситуация, в которой застаёт представление человека о собственном теле появление фотографии, дается исторический очерк репрезентаций телесности через социальные нормы и этикет. Также в первой части анализируется контекст возникновения фотографии и специфика отношения к репрезентации человека и его тела в фотографии, та культурная ниша, которую фотографическое изображение человека занимает.

Во второй части ставится, собственно, вопрос о возможности идентификации человека через фотографию, об изменениях, происходящих с опытом самопознания человека благодаря обращению к запечатлеванию тела при помощи фотографии. Особенно интересным является то, что автор диссертации обращается здесь к двум интереснейшим сферам применения фотографии в XIX веке, когда фотография еще воспринималась не как искусство и не как развлечение, но, в первую очередь, как научная, исследовательская практика, позволяющая зафиксировать окружающую реальность с точностью, недоступной другим средствам изображения. Этими сферами являются этнография и медицина. Параграфы, посвященные этнографической фотографии, запечатлевающей с исследовательским интересом образы аборигенов при распространении колонизаторской политики Европы в XIX веке, а также параграфы, посвященные фотографированию больного и мертвого тела, патологий, медицинских протезов, представляются крайне интересными. Они полны фактической информации, которая позволяет сделать выводы о том, как исследовательская практика ведет к развитию нового представления об идентичности человека, нового отношения к другому человеку, а также к телесным недугам.

Третья часть посвящена образу человека на фотографии. Здесь разбирается становление фотографии как эстетической практики, особенности портретной фотографии. Также затрагивается такая необычная и крайне любопытная тема как «спиритическая» фотография, представляющая собой попытки



зафиксировать при помощи фотоаппарата не только материальный мир, но и мир духов. Причем спиритическая фотография не может рассматриваться как просто обман, либо создание иллюзий, но ее развитие связано с реальными возможностями фототехники. В доказательство этого приводится тот факт, что именно при помощи фотографии удалось разглядеть черты божественного лика на Туринской плащанице. Также на фотографиях отражались невидимые для глаза тени и излучения, которые и воспринимались в качестве духов. Их наблюдение вело и к важным научным выводам. Но кроме того, интересен вывод диссертанта о том, что, с одной стороны, фотография способствовала развитию ощущения того, что душа имеет материальную природу, что преодолеvalo имеющийся метафизический дуализм души и тела, характерный для европейского сознания со времен классической античности. Но, с другой стороны, именно возможность проявления неопределенных духовных сущностей на фотоснимке также возвращала человеку представление о мире не просто как о механизме и о себе не просто как о биологическом организме, но придавали всему мистический характер, так что можно стало вновь заподозрить, что материя, в некотором смысле, «полна душ». Также интересен параграф, касающийся становления в фотографии жанра ню и его влияния на процесс понимания человека в качестве тела и развития новых форм самоидентификации. Словом, фотография описывается как способ самоанализа, ступень в самоосмыслении, которая создает новый способ мышления человеком самого себя и меняет таким образом структуру самосознания культуры.

Работа представляется в высшей степени интересной, кроме того, она содержит большое количество интереснейшей фактической информации, снабжена обширным иллюстративным приложением и достаточно легко читается. Невозможно сомневаться в том, что эта работа заключает в себе большую научную ценность.

Однако, несмотря на это, хотелось бы отметить и некоторые недостатки.

Так, например, описание актуальности проблемы и, в целом, введение к работе, как и введение к автореферату кажутся серьезно уступающими тому, что

раскрыто в самой диссертации, не в полной мере отражающими проблему и замысел, что особенно обидно, поскольку именно это довольно смутное описание может испортить впечатление читателя, только открывшего работу. В описании актуальности проблемы речь ведется автором об актуальности изучения фотографии вообще, причем с акцентом на ее научное применение, но отнюдь не об актуальности для современной культурологии и понимания современной культуры изучения истории развития телесных репрезентаций в фотографии XIX века, хотя актуальность именно этой темы следовало бы подчеркнуть в диссертации, которая этому посвящена.

Также вызывает некоторые сомнения формулировка положений, выносимых на защиту. Они соответствуют поставленным задачам, однако риторически раскрывают их в очень специфическом и узком ключе – только со стороны фиксации некоторых исторических реалий, и не дают представления о культурологическом смысле проблем, которые сформулированы в задачах. Следует отметить, что в самом тексте диссертации эти проблемы ставятся, характеризуются, и их смысл раскрывается, что говорит не о содержательном недостатке, но скорее о недостаточной способности выразить мысль в краткой формулировке. При краткой формулировке мысли в положениях, выносимых на защиту, смещается акцент, и мысль становится более робкой и менее проблематичной.

Кроме того, не совсем понятным остается в структурном плане разделение второй и третьей глав. В целом в них, даже исходя из названий, речь идет примерно об одном и том же. Следовало бы уточнить необходимость деления на две главы на уровне формулировок, то есть яснее определить задачу одной и другой главы.

Тем не менее, эти недостатки не влияют на общую положительную оценку работы и относятся скорее к ее риторическому оформлению. Собран огромный материал, этот материал хорошо проработан и систематизирован, сделаны важные выводы, и эти выводы имеют существенное значение для культурологической науки и для понимания процесса становления



самоидентификации современного человека. Исследование проведено на высоком теоретическом уровне. Автореферат и публикации отражают основное содержание работы. Таким образом можно заключить, что диссертационное исследование «Репрезентация тела в европейской фотографии второй половины XIX века (социокультурные практики)» полностью соответствует всем требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а его автор, Юргенева Александра Львовна, достойна присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором кафедры философии и культурологии Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов С.Б.Никоновой

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и культурологии Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, протокол № 2 от 22.09.2017 г.

Зам. зав. кафедрой философии и культурологии

Санкт-Петербургского Гуманитарного

университета профсоюзов,

к. и. н., доцент

Е.А.Кайсаров

