

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата культурологии, доцента Гавришиной Оксаны Вячеславовны
на диссертацию Вольф Дарьи Владимировны
«ФЕНОМЕН DIY В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ XX-XXI ВЕКОВ»,
представленную на соискание кандидатской степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационная работа Дарьи Владимировны Вольф посвящена изучению феномена DIY («сделай сам»), предполагающего переосмысление ролей производителя и потребителя, в культуре XX-XXI веков.

Наряду с тщательной разработкой конкретного материала, связанного с исследованием хардкор-панк сцены в России, в частности субкультуры скримо, и разнообразных форм пользовательской активности в традиционных и новых медиа, диссертационное исследование Дарьи Владимировны Вольф отличает существенная теоретическая новизна. Рассмотрение культуры XX-XXI веков сквозь призму принципов DIY позволяет заново определить ряд базовых оппозиций: соотношение между профессиональным и любительским, приватным и публичным, доминантной культурой и субкультурой. Феномен DIY предполагает набор определенных характеристик человека – высокую значимость действия (как в социальном, так и символическом поле), ценность самореализации, протестный характер. При этом важно, что феномен DIY рассматривается автором как подвижная конструкция: в разных обстоятельствах набор характеристик меняется, делаются разные акценты. Не подлежит сомнению аналитический и критический потенциал данной теоретической рамки.

Чрезвычайно удачной представляется композиция работы: автор последовательно рассматривает возможности применения принципов DIY в

материальной, аналоговой и цифровой культуре, что открывает перспективы построения новых типологий.

В первой главе автор обращается к истокам использования термина DIY в 1950-е годы. В это время этот термин характеризует, в первую очередь, экономическое поведение человека. Здесь речь идет, в первую очередь об использовании принципов DIY в материальной сфере. Важно представление о различных мотивациях при обращении людей к самостоятельному изготовлению или сборке вещей. Необходимо обратить особое внимание, что в полной мере о феномене DIY можно говорить именно с момента широкого распространения массового производства и потребления. Практики DIY всегда реализуются на фоне иных практик потребления. Совершенно уместно в этом смысле упоминание о движении «Искусств и ремесел» в Великобритании XIX века, которое может рассматриваться как своего рода прото- DIY практика. Интересным при этом представляется вводимое автором различие между «handmade» и «DIY». В этой главе Дарья Владимировна Вольф развернуто представляет релевантные для темы ее исследования взгляды Э. Тоффлера, К. Маркса и советских неомарксистов 1960-80-х гг., Ж. Бодрийяра, Й. Хейзинги и ряда других авторов. Здесь также заявляется значимая для автора тема повседневности, которая затем последовательно прослеживается в работе. При этом важно, что на протяжении всех глав автор говорит о феномене DIY применительно не только к западной и современной российской, но и советской культуре.

Во второй главе речь идет о молодежных субкультурах. Здесь особое внимание уделяется хардкор-панк субкультуре, в рамках которой возникло понятие об «этике DIY». Центральным моментом здесь становится представление не о стиле панк субкультуры, а об определенном способе организации и воспроизводства сообщества – фанзинах, независимых звукозаписывающих лейблах и т.д., который обеспечивает выход за пределы

доминирующей культуры. Подробно рассматривается субкультура скримо. Здесь автор опирается на собранные ею интервью с участниками российской хардкор-панк сцены. Привлекаются также тексты песен, афиши, обложки и другой визуальный материал. Этот «кейс» представляет совершенно самостоятельную ценность, при этом он очень хорошо вписывается в целостную композицию работы.

В третьей главе Дарья Владимировна Вольф обращается к медиакulturе, в первую очередь, визуальной. Очень ценно, что автор рассматривает как аналоговый, так и цифровой этапы существования медиакulturы. Два эти этапа предполагают разную роль техники как посредника для создания изображения и разную динамику ролей автора и потребителя. Ценным представляется характеристика разных видов любительской фотографии в контексте DIY. Ставится вопрос о соотношении типовых и экспериментальных изображений в любительской фотографии. Протестная мотивация в случае с любительской фотографией чаще всего отсутствует. Переход к рассмотрению цифровых медиа позволяют автору ввести чрезвычайно актуальное сегодня понятие о «культуре соучастия» (Г. Дженкинс). Значительной ценностью обладает проведенный анализ «селфи» как культурной практики в контексте DIY. Подчеркивается роль «селфи» как формы социальной коммуникации и социокультурной самоидентификации. Особое внимание автор уделяет техническому обеспечению практики «селфи»: раскрывается культурный смысл мобильного телефона, ставится вопрос о сочетании медиасферы и сферы повседневности.

В этой главе речь идет также о других сетевых практиках, связанных с пользовательским контентом – видеоблогах, цифровом искусстве, индииграх. Обращение к исследованию независимых компьютерных игр представляется особенно ценным. В отличие от хардкор-панк субкультуры, в сфере медиа нет такого жесткого противопоставления независимого творчества и большой

индустрии. Удачные образцы пользовательского контента зачастую очень быстро проникают в мейнстрим. Однако интерактивность является базовой характеристикой всех новых медиа, поэтому здесь сложно говорить о модели массового производства образцов, требующих пассивного усвоения.

В своем диссертационном исследовании Дарья Владимировна Вольф опирается на хорошо продуманный корпус научно-исследовательской литературы, которая включает как классические работы российских и зарубежных исследователей, так и новейшие публикации на английском языке. Автор демонстрирует прекрасное владение разнородным материалом, ценным вкладом является исследование субкультуры скримо. Работа четко структурирована, написана хорошим языком. Поставленная исследовательская цель полностью достигнута. Особенно следует подчеркнуть успешно реализованный культурологический подход к феномену DIY.

В то же время, как в отношении всякой состоявшейся работы, в отношении диссертационного исследования Дарьи Владимировны Вольф можно сформулировать ряд замечаний и дискуссионных положений.

1. Более подробного определения в контексте темы исследования требует понятие «художественной культуры». Как сочетается понятие об «этике DIY» и эстетическое измерение?

2. Характеристика источников во Введении представляется излишне краткой; особенно важно было бы раскрыть роль в работе разных типов источников, в частности, собранных автором интервью.

3. В связи с рассмотрением различных форм сопротивления доминантной культуре в повседневной жизни более последовательного рассмотрения заслуживает концепция Мишеля де Серто. Этот автор лишь упоминается в тексте диссертации, тогда как использование представления о повседневности как о наборе тактик позволило бы более полно описать особенности социального действия в рамках DIY.

4. Не всегда удачными кажутся попытки применить принципы DIY к характеристике советской культуры. С одной стороны, можно ли говорить о вынужденном обращении к самостоятельному изготовлению вещей как о следовании принципам DIY? Как сочетается «этика DIY» с практиками, направленными на выживание? Сомнение вызывает характеристика подобных практик как DIY полного цикла. Если мы говорим об эстетическом потенциале подобных вещей, насколько важно, кто приписывает им этот статус – сам автор и пользователь или некоторая внешняя инстанция? Здесь можно напомнить, например, об интереснейшей коллекции самодельных предметов, собранных Владимиром Архиповым.

С другой стороны, когда речь идет о любительских театрах, литературных объединениях, клубах фото- и радиолюбителей, различных формах «художественной самодеятельности» и др., необходимо учитывать дискурсивную экспансию, свойственную советской культуре. Кроме того, автор диссертации справедливо замечает, что институциональный характер многих «любительских» практик в СССР противоречит принципам DIY. В то же время, элементы DIY культуры, безусловно, присутствуют в опыте советского человека, хотя и не всегда имеют соответствующее самоназвание. Я понимаю, что этот аспект не был основным для автора диссертации. Эта тема, несомненно, заслуживает специального рассмотрения.

5. В связи с предыдущим положением, возникает вопрос о роли языка и, шире, дискурсивного измерения для культуры DIY. Можно ли говорить о том, что в рамках культуры DIY возникает «сопротивление» дискурсу? Как можно охарактеризовать речевую стратегию респондентов в ходе интервью, проведенных автором в ходе исследования? Насколько внимательны они к выбору слов? Здесь можно сформулировать вопрос и к самому автору: с чем связан выбор понятия «маленький человек», которое используется в работе?

Как представляется, оно отсылает к иному по отношению к проблематике исследования социокультурному контексту и семантическому ряду.

Сформулированные замечания и дискуссионные положения, однако, не уменьшают ценности проделанной работы, но, напротив, свидетельствуют о ее большом потенциале и намечают направления для дальнейшего исследования.

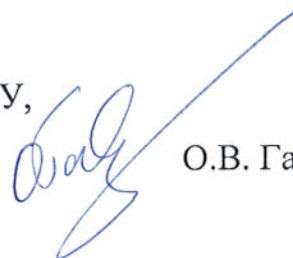
В целом, диссертационная работа Дарьи Владимировны Вольф «Феномен DIY в художественной культуре XX-XXI веков» является самостоятельным исследованием, оригинальным по постановке проблемы и тщательным по исполнению и обладающим значительной теоретической и практической значимостью. Текст диссертации и автореферата соответствуют установленным требованиям; публикации автора и автореферат отражают содержание исследования.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры – и пп. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года. Автор диссертационного исследования – Вольф Дарья Владимировна заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,

доцент кафедры истории и теории культуры РГГУ,

кандидат культурологии, доцент



О.В. Гавришина

Российский государственный гуманитарный университет, Отделение
социокультурных исследований, 125993, ГСП-3, Москва, Миусская пл. д. 6.

Тел. 8 (495) 250-68-27, www.culture.rsuh.ru, itk@mail.ru



Дарья В. Вольф

О.В. Гавришина

Дарья В. Вольф

Дарья В. Вольф

11.10.2016