

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.004.02
на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского
учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства
культуры Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ СУДЗУКИ ЮЯ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 05.06.2014 № 1

О присуждении Судзуки Юя, гражданину Японии, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация на тему: «Конкурс на Дворец Советов 1930-х гг. в Москве и международный архитектурный контекст» по специальности 17.00.04 – изобразительное, декоративно-прикладное искусство и архитектура, принята к защите 03.04.2014, протокол № 1 Диссертационным советом Д 210.004.02 на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125009, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ об утверждении диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012.

Соискатель Судзуки Юя, 1980 года рождения.

В 2006 году соискатель окончил магистратуру Токийского Университета Иностранных Языков; в 2003 году получил степень бакалавра по зарубежным исследованиям Отделения русского языка Факультета иностранных языков Университета Дзёти.

В 2012 году окончил очную аспирантуру в Федеральном государственном бюджетном научно-исследовательском учреждении «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Секторе «Свода памятников архитектуры и монументального искусства России», в Федеральном государственном бюджетном научно-исследовательском учреждении «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации

Научный руководитель – Шорбан Екатерина Антоновна, кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации

Официальные оппоненты:

Малинина Татьяна Глебовна – гражданка РФ, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств,

Васильев Николай Юрьевич – гражданин РФ, кандидат искусствоведения, куратор Московского музея дизайна

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук (НИИТИАГ РААСН) в Москве, в своем положительном заключении, подписанном доктором искусствоведения, главным научным сотрудником НИИТИАГ РААСН, заведующей Отделом архитектуры Нового времени, членом-корреспондентом РААСН Нащокиной Марией Владимировной, указала, что работа обладает новизной и актуальностью, вводит в научный оборот важный историко-архитектурный материал, соответствует требованиям ВАК. Особо подчеркнуто, что за эту сложнейшую, далеко не исчерпанную в одной диссертации, тему взялся не отечественный исследователь, а представитель Японии, которому хочется пожелать продолжения исследований и подготовки монографии к публикации.

Соискатель имеет по теме диссертации 9 опубликованных работ, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых изданиях, посвященные ключевым вопросам диссертационного исследования (Судзуки Ю.

Архитектурные конкурсы на крупнейшие общественные здания конца 1910-х – первой половины 1920-х годов как предшественники конкурса на Дворец Советов. //Искусствознание. №1-2/13. М., , 2013 г. С. 180–205; Судзуки Ю. Зарубежная пресса о Всесоюзном открытом туре архитектурного конкурса на проект Дворца Советов в Москве // Academia. М., 2014. № 1. С. 55–57; Судзуки Ю. Архитектура тоталитарной эпохи 1930-х – 1940-х гг. в Японии // Обсерватория культуры. М., 2014. № 1. С. 75–81), а также шесть работ в российских и зарубежных научных изданиях, посвященных разным аспектам архитектурного развития в СССР и за рубежом в 1920-е – 1930-е гг. (Судзуки Ю. Формирование «нового стиля» в процессе окончательного проектирования Дворца Советов // Классическая традиция в архитектуре и изобразительном искусстве Новейшего времени. Научная конференция MONUMENTALITA&MODERNITA. Журнал Капиталь. СПб., 2013. 7 с.; Судзуки Ю. Восприятие зарубежной прессой архитектурного конкурса на лучший проект Дворца Советов // Италия, Германия, Россия... Проблемы восприятия, интерпретации и сохранения архитектурно-художественного наследия «тоталитарного периода». Научная конференция MONUMENTALITA&MODERNITA. Журнал Капиталь. СПб, 2011. С. 7; Судзуки Ю. Тоталитарная архитектура в 1930-40 гг. в Японии // «Orientalita et Classica»: Труды института восточных культур и античности. Выпуск 5. М., 2012. С.241–256; Suzuki Y. The Co-relation between the General City Plans and the Protection of the Architectural Heritage in the 20 – early 21 Centuries on the example of Moscow, Russia // UIA 2011 Tokyo The 24th World Congress of Architecture. UIA World Congress. The International Union of Architecture. Tokyo, 2011. 7 с.; Судзуки Ю. Тоталитарная архитектура в Японии в 1930-40 гг. // 14-я конференции «История и культура Японии». Научная конференция «История и культуры Японии». РГГУ. М., 2013. 7 с.; Suzuki Y. The Role of the Architectural Competitions for "the Palace of Soviets" in the 1930s in the USSR Totalitarian Regime //ACS Crossroads 2010 in Hong Kong. Crossroads in Cultural Studies Conference. Lingnan University. Hong Kong, 2010. 7 с.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Т.Г. Малининой, которая, признавая, что «к защите представлен капитальный труд, опирающийся на глубокое и разностороннее изучение самого объекта исследования, обширного круга проектных, документальных, литературных, а также других источников», в то же время высказывает замечание об увлечении соискателем не всегда оправданной терминологией при характеристике архитектурных стилей и предлагает «исследователю в дальнейшей работе над вопросами стилистики архитектуры эпохи модернизма не характеризовать архитектурные аллюзии и ассоциации в категориях стиля. Не случайно Ф.-Л. Райт рекомендовал учить “не приемам, а принципам”, потому что принцип формообразования в модернизме один, и основывается он на “реконструкции” традиционных форм с помощью формальных открытий авангарда».

2. Официального оппонента Н.Ю. Васильева, который при общей положительной оценке исследования высказывает замечание, что в работе «из рассмотрения выпали почти синхронные началу проектирования Дворца советов конкурсы на крупные зрелищные здания, такие как Театр массового действия в Харькове, Дом науки и культуры в Новосибирске, театр в Иваново-Вознесенске и другие... Тем не менее, – отмечает оппонент, – сама логика повествования диссертации предполагает сосредоточенность на Дворце Советов».

3. Ведущей организации (НИИТИАГ РААСН), в котором отмечается, что «на протяжении XX века отношение и сам характер изучения советской архитектуры 1920-х и 1930-х годов постоянно менялись», при этом оценка традиционализма и модернизма, и даже собственно признание их существования, в разные периоды нередко оказывались противоположными. Работа Юя Судзуки, отмечается в отзыве, относится к тем исследованиям, в которых ставится задача объективного рассмотрения «архитектурной реальности» с привлечением методологии теории истории анналов, что позволяет представить архитектурный процесс во всей сложности и многообразии. Среди немногих замечаний высказано пожелание о более структурном аналитическом написании разделов, основанных на

многочисленных архивных материалах о ходе организации конкурсов, которые рациональнее перемещать в примечания.

4. В пространном положительном отзыве доктора искусствоведения Т.Ю. Гнедовской, ведущего научного сотрудника ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания» МК РФ, особо выделена актуальность рассмотрения параллелей в развитии зодчества 1920-х – 1930-х гг. Германии и СССР и подчеркнута, что «работа Юя Судзуки поражает читателя обилием собранных и проанализированных материалов, в том числе архивных, а также радуется беспристрастным научным подходом и целым рядом неожиданных, но крайне существенных выводов».

5. отзыв на автореферат Костюк Марии Александровны, кандидата искусствоведения, главного хранителя ФГБУК «Государственный научно-исследовательский Музей архитектуры им. А.В. Щусева», в котором положительно оценивается научная новизна работы, где впервые предпринято рассмотрение максимально полного числа проектов всех туров конкурса на Дворец Советов 1930-х гг. В качестве замечания высказано предложение о необходимости проведения более полного стилистического анализа результатов конкурса на каждом этапе, что «не снижает положительной оценки работы».

6. отзыв на автореферат Фирсовой Анастасии Виктровны, кандидата искусствоведения, заведующей экспозиционно-выставочным отделом ФГБУК «Государственный научно-исследовательский Музей архитектуры им. А.В. Щусева», в котором при общем положительном впечатлении отмечен ряд недостатков: во-первых, из автореферата не следует (возможно, это есть в тексте работы), что над итоговым вариантом Дворца Советов работали две разные, насильственно объединенные бригады – коллектив Б.М. Иофана и бригада молодых ленинградских архитекторов под руководством В.А. Щуко и В.Г. Гельфрейха. Также высказано замечание, почему «диссертант не уделил внимания тому влиянию, который конкурс на Дворец Советов оказал на всю последующую советскую архитектуру».

Все отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат, положительные. В отзывах отмечается высокий профессиональный уровень работы, владение новым методологическим подходом для анализа архитектурного проекта на Дворец Советов, хорошее знание источников, научная зрелость диссертанта, теоретическая и практическая значимость исследования Судзуки Юя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработана оригинальная научная методология, основанная на рассмотрении феномена конкурса на Дворец Советов и шире – особенностей развития архитектуры 1930-х гг. с позиций сложной и неоднозначной «архитектурной реальности» той эпохи. В работе впервые проведено наиболее объемное и подробное исследование материалов конкурса на Дворец Советов, важнейшего события мировой архитектуры первой половины 1930-х гг.; проанализированы десятки проектов каждого тура, рассмотрены стилистические и композиционные особенности проектов, что позволило раскрыть яркость и многогранность этой архитектуры, свидетельствующей о чрезвычайно высокой концентрации творческой мысли в зодчестве эпохи, как среди представителей модернизма, так и приверженцев традиционализма и академизма. В научный оборот введен значительный объем архивных материалов, касающийся этапов проведения туров конкурса на Дворец Советов и этапа сложения конечного варианта и начала строительства.

Теоретическая значимость исследования и правильность методологического подхода особенно доказательно проявляются при сравнении процессов, происходивших в архитектуре 1930-х годов в СССР, с явлениями многостилья и сосуществования различных художественных направлений в зодчестве других стран – Италии, Германии, США, Японии. Предмет исследования – детальное изучение наследия архитектурного конкурса на Дворец Советов, также как и других конкурсов 1920-х – 30-х гг. – представляется чрезвычайно актуальным и своевременным именно сегодня, в начале XXI века, в период кризиса мировой архитектуры.

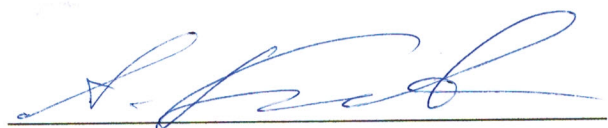
Достоверность исследования основана на привлечении значительного корпуса подлинных источников – чертежей проектов, поданных на туры конкурса, и архивных текстовых документов.

Личный вклад соискателя заключается, с одной стороны, в сборе и получении максимально полных материалов по проектам конкурса на Дворец Советов 1930-х гг. в Москве, в попытке систематического и объективного рассмотрения каждого проекта, и с другой стороны, в помещении архитектурного материала конкурса в мировой архитектурный контекст, что позволило получить оригинальные, незаурядные по своей новизне, выводы об особенностях мирового процесса развития зодчества первых четырех десятилетий XX века.

На заседании 05.06.2014 Диссертационный совет принял решение присудить Судзуки Юя ученую степень кандидата искусствоведения.

На защите присутствовало 14 членов Диссертационного совета (13 докторов наук по специальности 17.00.04. – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) из 21 человека, входящего в состав Совета. При проведении тайного голосования были получены следующие результаты: за присуждение ученой степени – 14; против присуждения ученой степени – 0; недействительных бюллетеней – 0.

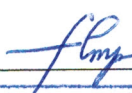
Заместитель председателя Диссертационного совета



Баталов Андрей Леонидович

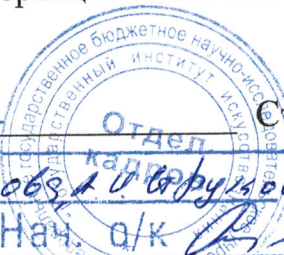


Ученый секретарь Диссертационного совета



Струкова Александра Ивановна

Подпись *А. И. Баталова* и *А. И. Струковой*
Удостоверяется: Нач. *а/к*



10640081