

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.004.02
созданного на базе Федерального государственного
бюджетного научно-исследовательского учреждения
«Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение Диссертационного совета от 09.06.2022, протокол № 1
о присуждении Яковлеву Алексею Николаевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация Яковлева Алексея Николаевича «Ротондальные храмы России XVIII – первой четверти XIX века: формирование и распространение устойчивых архитектурных типов» по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура принята к защите 4 апреля 2022 года (протокол заседания № 1) диссертационным советом Д 210.004.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125009, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ 105/НК, утвержден 11 апреля 2012.

Соискатель – Яковлев Алексей Николаевич, 03.04.1984 года рождения, гражданин РФ.

В 2008 году окончил Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (в настоящее время – Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова») по специальности «Искусствоведение».

В 2021 году поступил в аспирантуру Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации по специальности 17.00.04. «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» (Приказ о зачислении в аспирантуру № 49-а от 30.09.2021 г., нормативный период обучения с 01.10.2021 г. по 30.09.2024 г.).

Справка об обучении в аспирантуре № 688 выдана 17.02.2022 г. Федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры РФ.

В период подготовки диссертации и по настоящее время Яковлев Алексей Николаевич работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный институт искусствознания», где в настоящее время занимает должность старшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в Секторе свода памятников архитектуры и монументального искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – *Смирнов Георгий Константинович*, кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник Сектора свода памятников архитектуры и монументального искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания».

Официальные оппоненты:

ШВИДКОВСКИЙ Дмитрий Олегович – доктор искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой Истории архитектуры и градостроительства, ректор Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (Государственная академия)», академик, президент Российской академии архитектуры и строительных наук, вице-президент Российской академии художеств,

СКВОРЦОВА Екатерина Александровна – кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории русского искусства Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» – **дала положительный отзыв на диссертацию.** Отзыв составлен профессором кафедры истории русского искусства доктором культурологи Валентином Дмитриевичем Чёрным, составлен и подписан заведующим кафедрой истории русского искусства, кандидатом искусствоведения Ильёй Евгеньевичем Печёнкиным, обсуждён и одобрен на совместном заседании кафедры теории и истории искусства и кафедры истории русского искусства, факультета истории искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» 11 апреля 2022, Протокол № 9, утверждён и подписан первым проректором-проректором по научной работе ФГБОУ ВО «РГГУ» кандидатом исторических наук, профессором Ольгой Вячеславовной Павленко.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их компетентностью в тех вопросах, которые обсуждаются в диссертации, а также вкладом в развитие искусствоведения, особенно в области изучения архитектуры и градостроительства России XVIII – начала XIX вв.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию. В отзывах, поступивших на диссертацию, оппонентами

отмечается несомненная научная новизна и актуальность исследования (Д.О. Швидковский, Е.А. Скворцова), принципиально новый уровень осмысления памятников русской церковной архитектуры (Е.А. Скворцова), привлечение широкой базы источников, архивных и изобразительных материалов и публикаций (Д.О. Швидковский), а также значительное число зарубежных аналогов (Д.О. Швидковский, Е.А. Скворцова), обоснованность методики, позволившей выявить, систематизировать и обобщить большой массив историко-архитектурного материала (Д.О. Швидковский), что в свою очередь определило достоверность выводов (Е.А. Скворцова), безупречная научная логика структуры работы (Е.А. Скворцова), высокая культура изложения материала и хороший литературный язык (Е.А. Скворцова), большая теоретическая и практическая значимость работы (Д.О. Швидковский, Е.А. Скворцова). К числу важнейших результатов исследования относится разработка типологических рядов ротондальных и близких к ним построек, выводы о причинах их популярности, а также выявление более и менее активных жизненных периодов на пути их развития (Е.А. Скворцова).

В отзыве оппонента Е.А. Скворцовой высказано критическое замечание относительно привлечения для анализа нереализованных проектов Луиджи Руска для татарских мечетей в Петербурге, выдержанных в готической стилистике. Оппонент отметил, что в работе, посвященной христианской храмовой архитектуре, обращение к мусульманским культовым постройкам стоило бы оговорить.

В своем положительном отзыве, ведущая организация отметила существенный вклад исследования в понимание важнейших механизмов развития русской культуры, актуальность исследования в контексте изучения, каталогизации и охраны культурного наследия русской провинции и указала, что исследование существенно проясняет картину русского храмостроения XVIII – первой четверти XIX в., подтверждая на новом материале тезис о том, что основу проектирования зодчими в этот период

составляло копирование образцов. Не меньшую научную ценность представляет предложенная автором междисциплинарная методика изучения объектов, проявившаяся в анализе идейно-символической составляющей образов центрических храмов. Особо значимым для науки признан анализ внушительного числа объектов (382), который позволяет аргументировано опровергнуть устоявшиеся ранее представления о ротондах, как о не характерных, редких, даже маргинальных произведениях русской церковной архитектуры. Выгодной стороной диссертации является то, что автор вводит в контекст изучения русской архитектуры большой пласт европейских архитектурных увражей, которые раньше лишь окказионально привлекались исследователями. Диссертация названа масштабным авторским исследованием, впечатляющим сочетанием обширного объёма и колоссального справочного аппарата с большой внутренней цельностью, ясностью изложения и убедительностью выводов.

В качестве критики высказаны следующие замечания: недостатком работы является отсутствие в тексте ссылок на иллюстрации, а также особого приложения с иллюстрациями и их списком; в некоторых случаях анализ источников и литературы проводится дважды: сначала в общем историографическом обзоре, затем в отдельных главах и параграфах, посвящённых конкретным памятникам, что отчасти является вынужденным; огромный список литературы представляется разумным разбить на более мелкие тематические рубрики, что было бы удобнее для читателя. Впрочем, высказанные замечания не умаляют достоинства работы и носят рекомендательный характер.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Алексея Николаевича Яковлева достаточно полно отражают результаты диссертационного исследования.

Все научные результаты диссертационного исследования опубликованы. Соискатель имеет 33 публикации, в том числе 10 работ по теме диссертации, из них 7 – в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), 3 – в сборниках научных трудов, входящих в базу данных SCOPUS. Общий объем изданных по теме диссертации материалов составляет 10,9 а.л. 100 % работ выполнены автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Яковлев А. Н. Церковь Косьмы и Дамиана на Маросейке. Прототипы и повторения // *Архитектурное наследство*. М., 2009. Вып. 51. С. 228–251.
2. Яковлев А. Н. Церковь Кира и Иоанна на Солянке и архитектурный тип «четверик со скруглёнными углами» // *Архитектурное наследство*. М., 2012. Вып. 56. С. 146–167.
3. Яковлев А. Н. Церковь Св. Варвары на Варварке. Типология и иконография // *Архитектурное наследство*. М., 2014. Вып. 60. С. 186–203.
4. Яковлев А. Н. Церковь в подмосковном Быкове: иконография и прототипы // *Архитектурное наследство*. М.; СПб., 2016. Вып. 64. С. 120–136.
5. Яковлев А. Н. Иконография храмов-ротонд эпохи зрелого барокко в России и творчество Ф. Б. Растрелли // *Архитектурное наследство*. СПб., 2019. Вып. 70. С. 72–90.
6. Яковлев А. Н. Антикизирующие церкви-ротонды эпохи классицизма. Часть первая // *Архитектурное наследство*. СПб., 2020. Вып. 73. С. 99–122.
7. Яковлев А. Н. Антикизирующие церкви-ротонды эпохи классицизма. Часть вторая // *Архитектурное наследство*. СПб., 2021. Вып. 74. С. 51–75.

8. Яковлев А. Н. Трехосные центрические храмы в России эпохи классицизма и их европейские прототипы // *Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. СПб., 2015. Вып. 5. С. 540–554.*

9. Яковлев А. Н. Ротонда Сената в Московском Кремле. Архитектурная графика, иконография проекта // *Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. СПб., 2018. Вып. 7. С. 242–252.*

10. Яковлев А. Н. Типология тетраконхов в русской церковной архитектуре эпохи барокко // *Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. СПб., 2020. Вып. 10. С. 182–196.*

На автореферат диссертации поступило два отзыва:

- от кандидата искусствоведения, доцента кафедры отечественного искусства Исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова *Преображенского Александра Сергеевича;*

- от доктора филологических наук, кандидата исторических наук, профессора Школы исторических наук Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Виноградова Андрея Юрьевича.*

Все отзывы на автореферат диссертации положительные.

Рецензенты обращают внимание на несомненную актуальность и новизну исследования, значительный вклад автора в изучение отечественной архитектуры XVIII – первой четверти XIX вв., убедительность и аргументированность представленных выводов, полноту раскрытия темы, широкий круг привлеченных документальных и изобразительных источников, выявление аналогов, многие из которых вводятся в научный оборот впервые, комплексный, междисциплинарный подход к изучению

Отзывы на автореферат содержат следующие рекомендации и замечания:

Преображенский А.С. отметил, что диссертанту, безусловно, удалось включить в свой обзор не все памятники, и что в качестве примера можно трактовать церковь Странноприимного дома Шереметевых в Москве как «вывернутую наизнанку лжеротонду».

Также он указал на то, что возможно стоило бы, учитывая характер темы, идти по пути не столько исторического, сколько типологического анализа материала, что позволило бы сэкономить объём текста и предложить пусть сухое, но рабочее генеалогическое древо русских ротондальных построек.

Виноградов А.Ю. отметил несколько моментов:

1) Во-первых, в названии диссертации речь идет о ротондальных храмах, тогда как объект исследования определяется как храмы «с архитектурной композицией на основе ротонды, а также родственные ротонде типы планировочных схем: октогоны, октоконхи, многолепестковые композиции и треугольные храмы на основе ротонды», и было бы корректнее писать в названии о «центрических (ротондальных, полигональных, поликонхиальных) храмах».

2) Во-вторых, объект исследования определяется также как «православные храмы, в исключительных случаях католические храмы и мечети», однако из текста автореферата непонятно, почему последние привлекаются только в исключительных случаях.

3) Затем, в первом положении, выносимом на защиту, упомянуто воздействие на изучаемые храмы «древнерусских прототипов», среди которых названы «два памятника древнерусской архитектуры – собор Высоко-Петровского монастыря... и собор Новоиерусалимского монастыря». Однако здесь не указано, что сами эти памятники имели нерусское происхождение (что ниже указывает и сам автор), а потому ключевую роль приобретает вопрос о том, осознавался ли этот факт в изучаемый период.

4) Также в седьмом положении утверждается, что «в большинстве случаев русские храмы-ротонды включались в продольно-осевую композицию. Причиной этого было неудобство центрической композиции для богослужения летом и зимой». Однако это неудобство было связано не только с необходимостью наличия летнего и зимнего храма, но и с отсутствием у чистых ротонд дополнительных помещений, необходимых для православного богослужения.

5) На с. 3 автор пишет, что «сооружения, возводимые по новым европейским образцам, зачастую претерпевали серьезные изменения, обусловленные потребностями православного богослужения». Однако из дальнейшего текста автореферата неясно, каковы были эти изменения (кроме включения в продольно-осевую композицию), а также как центрическая архитектура взаимодействовала с церковным убранством (особенно иконостасом).

6) Также из текста автореферата неясно, выделяет ли автор среди центрических композиций столпные (типа храм в Курбе), где принцип опирания купола совершенно иной, чем в бесстолпных ротондах.

7) Наконец, в работе встречается ряд грамматических ошибок. Так, везде применяется искаженное написание «октоконх» вместо правильного «октаконх».

Тем не менее, данные замечания никак не влияют на высокую оценку работы, являющейся актуальной, оригинальной по замыслу, самостоятельной и фундированной и носят рекомендательный характер.

На защите в дискуссии приняли участие члены Диссертационного совета: д.иск. Н.В. Сиповская, д.иск. С.С. Ванеян, д.иск. Л.И. Лифшиц, д.иск. Е.И. Кононенко, а также не являющийся членом совета д.иск. А.А. Карев.

Н.В. Сиповская попросила уточнить, что автор диссертации считает своим главным достижением, а также предпринимались ли ранее попытки типологического анализа ротондальных храмов. Затем указала на то, что мотивирующим фактором для исследования стала привлекательность самой

темы ротондального храма. Также отметила большое количество памятников, введённых в научный оборот не только в рамках позитивистского принципа публикации, но внутри некой концепции, нацеленной на преодоление сложностей восприятия разнообразного материала. Широкий охват памятников позволил проследить зигзагообразный путь развития ротондальной типологии с непредсказуемыми в отдельных случаях результатами и неизбежным элементом случайности. Выявление взаимосвязей между памятниками позволило создать картину, лишённую ненужного схематизма.

С.С. Ванеян задал вопрос: насколько сознательно в тексте методика заменяет методологию, а также попросил разъяснить, насколько уместно говорить об эволюционных закономерностях в развитии ротондальных храмов России. Затем уточнил, насколько сознательно в библиографию не была включена статья Р. Краутхаймера 1942 из Варбургского журнала. Также отметил, что методика, избранная автором, характерна для сектора Свода памятников и предполагает собирание обширного материала, а методология предполагает выход над горизонтальным пространством прагматики, и пожелал, чтобы в дальнейшей работе над будущей докторской диссертацией теоретическим вопросам осмысления центричности, семантики и методологии уделялось больше внимания.

Е.И. Кононенко задал вопрос об определении устойчивого архитектурного типа и отметил, что диссертация находится в русле исследований сектора, в котором уже давно сложилась своя мощная терминологическая, проблемная и методическая база. Затем дополнил, что исследование предоставляет большой практический интерес в сфере создания маршрутов для внутреннего туризма. Также подчеркнул успешность типологического анализа, проведённого в диссертации, и отметил важность дальнейшего уточнения критериев, что приближает нас к пониманию, как работала архитектурная мысль изучаемой эпохи.

А.А. Карев задал вопрос об использовании терминов «псевдоготика» и «классицизм», подразумевая, что диссертанту известны и другие варианты вроде «греко-готический вкус», «неоготика», «неоклассицизм».

Л.И. Лифшиц подметил, что в данном случае количество переходит в качество и, соглашаясь с возможной дискуссионностью ряда положений диссертации, тем не менее, констатировал, что данную работу нельзя обойти вниманием. Также пояснил различие между центризмом, как пространственным явлением и ротондальностью, как явлением пластическим.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненного соискателем исследования:

- **предложена** первая монографическая научная работа, посвященная типологии и иконографии русских каменных церковных построек XVIII – I-й четв. XIX в. с архитектурной композицией на основе ротонды, а также родственных ротонде типам планировочных схем,

- **применён** актуальный методологический подход к изучению храмовой архитектуры, основанный на многостороннем типологическом и иконографическом анализе памятников архитектуры, проведённом на максимально репрезентативном материале,

- **сформулированы** системные закономерности в развитии русских храмов-ротонд и близких к ним типов в свете взаимодействия двух композиционно-планировочных схем – центрической и продольной,

- **введены** в научный оборот многие ранее малоизвестные или неопубликованные источники, увражи и чертежи, как русские, так и зарубежные, которые могли повлиять на строителей и заказчиков русских центрических храмов,

- **описано** более чем 300 архитектурных памятников и проектов, среди которых есть как осуществлённые в натуре ротондальные храмы, так и нереализованные проекты (многие из провинциальных сооружений были утрачены в XX в. и известны только по старым фотографиям),

- **выявлены** истоки происхождения тех или иных архитектурных форм, а также взаимосвязи между отдельными памятниками,

- **прослежен** исторический путь развития ротондальных и близких к ним центрических храмов в России на протяжении почти полутора столетий,

- **определены** закономерности образно-стилистических и композиционно-типологических особенностей ротондальных храмов России от нарышкинского стиля и раннего барокко до классицизма, псевдоготики и ампира,

- **интерпретирован** феномен широкого распространения в России храмов-ротонд и близких к ним центрических композиций в XVIII – 1-й четверти XIX в., связанный с идеей прославления личности заказчика, императорской особы, либо с кругом идей христианско-просветительского и масонского характера.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что: был систематизирован большой массив историко-архитектурного материала, выявлены взаимосвязи между памятниками, что позволило проследить логику развития ротондальной типологии в русской архитектуре;

- полученные в ходе настоящего исследования результаты существенно **проясняют** картину русского храмостроения XVIII – первой четверти XIX в., подтверждая тезис о том, что в основе метода проектирования лежало копирование образцов;

- исследование аналогов и прототипов русских ротонд позволило **реконструировать** те образы и идеи, которые ассоциировались у современников с ротондами;

- в научный оборот **введены** новые документальные и изобразительные источники.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что фактические сведения о малоизученных памятниках русской провинции и деятельности отдельных зодчих будут востребованы:

- в научно-исследовательской и преподавательской работе,
- в подготовке изданий Сектора свода памятников архитектуры и монументального искусства Государственного института искусствознания,
- при разработке комплексных мероприятий по охране и использованию объектов культурного наследия;
- при формировании программ развития внутреннего туризма и устойчивого развития регионов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- исследование основано на **достоверных источниках**: проектных и фиксационных чертежах, изобразительных материалах из архивных и музейных собраний, русских и зарубежных учениях и специализированных изданиях гравированных чертежей XVI–XIX вв., на результатах натурного обследования;
- автором были **освоены фундаментальные труды** по истории архитектуры и храмостроения XVIII–XIX вв. в России.

Личный вклад соискателя в разработку темы исследования состоит в том, что в ходе работы Алексеем Николаевичем Яковлевым был выявлен, систематизирован и проанализирован большой массив архитектурных памятников. Автором изучен широкий круг источников и литературы, а также привлечен обширный пласт зарубежных аналогов, что позволило рассмотреть заявленную тему в контексте развития архитектуры России и Европы эпохи барокко и классицизма. Работа по выявлению, систематизации и анализу архивных и изобразительных материалов, источников и литературы по теме исследования, а также сформулированные в ходе исследования выводы, сделаны автором самостоятельно. Обширный аппарат ссылок в тексте диссертации дает представление о качестве работы диссертанта с источниками, позволяет отделить заключения автора от сведений, полученных из научной литературы.

В ходе защиты были диссертации высказаны отдельные критические замечания: о более точной формулировке критериев типологического

анализа, о неоднозначности терминологии, о дополнении методологического и теоретического разделов при дальнейшем исследовании темы, о наличии грамматических ошибок в тексте. Соискатель поблагодарил за высказанные замечания и обещал учесть их в ходе дальнейшей работы над докторской диссертацией.

Диссертационный совет пришел к выводу, что:

- кандидатская диссертация Яковлева Алексея Николаевича «Ротондальные храмы России XVIII – первой четверти XIX века: формирование и распространение устойчивых архитектурных типов» является серьезным, самостоятельным и завершенным научным исследованием, в котором на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, направленное на решение социально значимых проблем культуры и общества;
- тема и содержание диссертации соответствуют областям исследования по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура;
- диссертация решает поставленные исследователем задачи, соответствует требованиям внутреннего единства, что подтверждается строгой логикой изложения, целостностью и оригинальностью авторской концепции, обоснованностью выводов;
- в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На заседании 9 июня 2022 года Диссертационный совет Д 210.004.02 принял решение присудить Яковлеву А.Н. ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет Д 210.004.02 в количестве 11 человек, из них – 10 докторов наук по специальности 17.00.04, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0.

Председатель Диссертационного совета,
доктор искусствоведения



Сиповская Наталия Владимировна

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат искусствоведения

Аронова Алла Александровна

9 июня 2022 года

