

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.004.01,  
созданного на базе  
Федерального государственного бюджетного  
научно-исследовательского учреждения  
«Государственный институт искусствознания»  
Министерства культуры Российской Федерации  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 28.12.2020, протокол № 1  
о присуждении Орловой Александре Михайловне,  
гражданке Российской Федерации,  
ученой степени кандидата философских наук

Диссертация Орловой Александры Михайловны «Российская инсталляция как эстетический феномен» по специальности 09.00.04 – «Эстетика» принята к защите 28 октября 2020 года (протокол № 1) диссертационным советом Д 210.004.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125009, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ 717/НК, утвержден 09 ноября 2012 года.

Соискатель – Орлова Александра Михайловна, 1988 года рождения, гражданка РФ. Окончила в 2010 году Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова» с присуждением квалификации «Искусствовед» по специальности «История и теория изобразительного искусства».

1 февраля 2017 года была прикреплена сроком на год в качестве соискателя к Сектору художественных проблем массмедиа Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения



«Государственный институт искусствознания» Министерства культуры РФ по специальности 09.00.04 – Эстетика (приказ № 7 с от 01.02.2017 года).

Орлова Александра Михайловна работает в должности куратора художественных проектов (кадровая ставка «Главный библиотекарь») в Федеральном государственном учреждении культуры «Российская государственная библиотека искусств». Диссертация выполнена на Секторе художественных проблем массмедиа Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры РФ.

Официальные оппоненты:

*САЙКО Елена Анатольевна*, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории культуры и искусства исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук», г. Москва;

*КРУГЛОВА Татьяна Анатольевна*, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры», г. Химки – дала **положительный отзыв** на диссертацию. Отзыв подготовлен коллективом кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» и подписан заведующим кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», доктором философских наук, профессором *Китовым Юрием Валентиновичем*.



Новизна темы, а также междисциплинарный характер диссертации Александры Михайловны Орловой обусловили необходимость привлечения к оппонированию специалистов из различных областей: **эстетики и культурологии**. Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их весомым вкладом в развитие эстетики как науки, достижениями в изучении философской проблематики искусства, которые подтверждены публикациями, относящимися к проблематике диссертации. Их труды посвящены как исследованию философских проблем современного искусства в целом, так и культурологическому анализу ее составных компонентов: тенденций и закономерностей бытования художественной инсталляции, осмысления ее роли в жизни общества, изучению стратегий этой формы искусства.

**Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.** Они подчеркнули научную новизну диссертационного исследования, высокую степень достоверности научных результатов, научно-теоретическую и практическую значимость, а также актуальность, которая подтверждается тем, что выбранная тематика вызывает большой интерес как в художественном, так и в научном сообществе.

Оппонентами отмечено, что диссертант не только обстоятельно анализирует формирование художественной инсталляции (изучает истоки художественной формы, анализирует работы классиков), но и вводит в поле своего исследования молодых авторов для того, чтобы проследить динамику развития изучаемого материала.

Официальный оппонент Т.А. Круглова подчеркнула, что данная диссертация «имеет несомненную теоретическую и практическую актуальность», поскольку вклад современного российского искусства в мировой художественный процесс еще мало изучен. По мнению оппонента, структура работы логична, изложение выстроено последовательно. Гипотеза соискателя подтверждается поиском «пра-форм» инсталляции, которые отражены в исследовании.



Оппонент постулирует, что параграфы 2.2 и 2.3. следует отнести к «новому знанию», так как в них четко отражены историческое развитие этапов становления и контекстов российской инсталляции, а также переключки с западными художественными практиками. Оппонент заостряет внимание на том, что в третьей главе соискатель работает с совсем свежим материалом – 2010-х годов и, несмотря на заведомую дискуссионность такого подхода и отсутствие достаточного количества «готовых» трактовок, такой выбор вносит существенную новизну в исследование.

Все это позволяет квалифицировать диссертационное исследование как научное достижение. Как отмечает Т.А. Круглова, сильной стороной представленной работы оказывается выявление фаз и эстетической логики становления художественной инсталляции, включения таких художников, как Э. Лисицкий и В. Татлин, в ряд основателей российского инсталляционного искусства.

Оппоненты сходятся во мнении, что тема диссертации актуальна, а междисциплинарный подход (атрибутивный, искусствоведческий, эстетический, культурологический) к исследованию обоснован значительным объемом анализируемого материала: определение философских концепций, оказавших влияние на формирование инсталляции; изучение инсталляции как открытой трансмедийной формы искусства; систематизация творческих методов художников-инсталляторов и т.д.

Официальный оппонент Е.А. Сайко подчеркивает, что соискатель анализирует инсталляцию как открытую форму, потому что эта «эстетическая “открытость” реализуется как в отношении окружающей реальности <...>, так и в отношении зрительской аудитории». Она также отмечает, что соискателем была обновлена терминология, применяемая к анализу инсталляции. Соискатель предлагает категории: гиперобъект, атмосфера, авто-кураторство, очевидец, неочевидец, инсталляция действия, инсталляция наблюдения и т.д.

Официальными оппонентами были высказаны отдельные замечания и соображения дискуссионного характера. Так, Т.А. Круглова считает, что термин «эстетическое» раскрыт в исследовании недостаточно. По мнению



оппонента, соискатель не разъясняет смысл, вкладываемый в названия глав и положений, где фигурирует эта категория. Круглова также считает упущением то, что не прописано, к какой из эстетических концепций по определению инсталляции склоняется соискатель. Однако, как отмечает официальный оппонент Т.А. Круглова, изложенные ею замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования.

Е.А. Сайко порекомендовала соискателю расширить экскурс в проблематику синтеза искусств и инсталляционной формы в историко-культурном контексте, а также обратила внимание на спорность предлагаемого соискателем термина «неочевидец» и посоветовала расширить ряд примеров проявления локальных контекстов в российской инсталляции. Но, как отметила официальный оппонент Е.А. Сайко, высказанные замечания не влияют на несомненно положительную оценку диссертации.

Ведущая организация в своем положительном отзыве отметила, что в диссертации многое «открывается» впервые: рассмотрение российской инсталляции как эстетического феномена, контекст возникновения и развития художественной инсталляции, история российской инсталляции. Кроме того, систематизируются и обобщаются эстетические составляющие российской инсталляции.

Актуальность темы диссертации связана с тем, что изучаемая соискателем проблематика вызывает интерес как в художественном, так и в научном сообществе. Художественная инсталляция как творческая практика крайне востребована в творческой среде, а в научной вызывает исторический и теоретический интерес.

Подчеркнуто, что в своей диссертации Александра Михайловна Орлова, «включаясь в пеструю и противоречивую картину суждений об инсталляции», изучает российскую инсталляцию с нескольких позиций: исторической и контекстуальной. Таким образом соискатель выводит максимально полную картину становления данной формы искусства в России.



Диссертация Александры Михайловны Орловой представляет собой самостоятельную и оригинальную работу, но, полностью поддерживая исследование, ведущая организация отметила несколько недочетов: кажущуюся дробность диссертации из-за не всегда большого объема параграфов, недостаточное заострение соискателем того материала, который включает исследуемое явление в проблематику эстетического разнообразия, некоторую неясность в вопросе, можно ли считать западную инсталляцию корнями российской.

По теме диссертации опубликовано необходимое количество статей в сборниках научных трудов, периодических научных изданиях, материалах конференций и других изданиях. Пять из них – статьи в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (все – по специальности 09.00.04 – «Эстетика»). Общий объем авторских публикаций составляет около 5,74 авторских листов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Александры Михайловны Орловой адекватно отражают результаты диссертационного исследования. Они дают достаточно полное представление об эстетическом феномене российской инсталляции, основных направлениях научной мысли относительно этой проблемы в России и за рубежом, а также об исследованиях, проведенных автором. Авторские публикации на русском и английском языках носят выраженный проблемный характер, отличаются научной новизной и обладают высокой степенью достоверности.

Наиболее значимые научные публикации по теме диссертации:

1. Орлова А.М. Репрезентативные стратегии видеоинсталляции [Электронный ресурс] // Художественная культура. 2020. № 2. С. 154–169. Режим доступа: [http://artculturestudies.sias.ru/upload/iblock/807/hk\\_2020\\_2\\_154\\_169\\_orlova.pdf](http://artculturestudies.sias.ru/upload/iblock/807/hk_2020_2_154_169_orlova.pdf). (0,68 а.л.). (Перечень ВАК)



2. Орлова А.М. Российская инсталляция. Формирование среды и создание системы образов-канонов [Электронный ресурс] // Культура и искусство. 2019. № 7. С. 52–63. Режим доступа: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=28938](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=28938). (0,53 а.л.). (Перечень ВАК)
3. Орлова А.М. Звук как пластическая составляющая инсталляционного пространства [Электронный ресурс] // Международный журнал исследований культуры. 2019. № 1 (34). С. 167–174. Режим доступа: [https://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/01\\_2019/ijcr\\_34\\_1-2019\\_full.pdf](https://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/01_2019/ijcr_34_1-2019_full.pdf). (0,75 а.л.). (Перечень ВАК)
4. Орлова А.М. Одушевлённое и неодушевлённое в живой и роботической инсталляции [Электронный ресурс] // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. 2019. Вып. 1 (29). С. 142–148. Режим доступа: [https://tsput.ru/fb//hum/2019/%E2%84%961\(29\)/141/index.html](https://tsput.ru/fb//hum/2019/%E2%84%961(29)/141/index.html). (0,47 а.л.). (Перечень ВАК)
5. Орлова А.М. Тотальная инсталляция как усовершенствованный trompe-l'œil [Электронный ресурс] // Известия УрФУ. Серия 3. 2019. Т. 14. № 1 (185). С. 180–186. Режим доступа: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68468/1/iuro-2019-185-17.pdf>. (0,48 а.л.). (Перечень ВАК)
6. Orlova A. Installation as a “Featured” Form of Art. Proceedings of the 4th International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSEE 2020) [Digital resource]. Series: *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. Vol. 469. Paris: Atlantis Press, 2020. P. 98–103. Access mode: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/icassee-20/125944398> (0,66 а.л.). (Входит в базу Google Scholar.)
7. Орлова А. Неканоничность в искусстве инсталляции // Альманах научно-культурологического общества России «Мир культуры и культурология». СПб.: Научно-образовательное культурологическое общество, 2017–2018. Вып. IV. С. 511–515. (0,45 а.л.).



На автореферат диссертации поступило **три положительных отзыва:**

- от доктора философских наук *Кропотова Сергея Леонидовича*;
- от искусствоведа, кандидата культурологии *Ремнёвой Ольги Евгеньевны*;
- от профессора Школы дизайна, Факультета коммуникаций, медиа и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», академического руководителя программы «Современное искусство» *Бажанова Леонида Александровича*.

**Все отзывы на автореферат диссертации положительные.** В них отмечается, что актуальность исследования не нуждается в дополнительном подтверждении, поскольку тема диссертации не была ранее включена в эстетический дискурс (Л.А. Бажанов). Полученные автором результаты представляют собой существенный вклад в науку. Теоретическая и практическая значимость диссертации не вызывает сомнений, а интерпретация источников показывает серьезную научную подготовленность А.М. Орловой. Подчеркивая практическую значимость диссертации, авторы отзывов отмечают высокий уровень организации самого исследования, а также тот факт, что диссертант на примере большого массива как текстового, так и визуального материала выстраивает логику своей диссертации.

Отзывы на автореферат не содержат критических замечаний, однако Л.А. Бажанов добавил комментарий о том, что таких исследователей, как М. и В. Тупицыны, Б. Гройс, Е. Деготь следует относить не к российским, а к русскоязычным ученым. С.Л. Кропотков отметил, что не хватает уточнения, какой метод анализа превалировал в исследовании, а О.Е. Ремнёва пожелала соискателю расширить круг молодых художников, занимающихся инсталляцией, четче прописать соотношение инсталляции и сайнс-арта, а также попробовать обозначить границы данной формы искусства.

При этом все они отметили, что замечания не умаляют достоинств работы, а скорее носят характер пожеланий на будущее при дальнейшей разработке проблематики исследования.



В рамках дискуссии выступили:

- Н.А. Хренов
- О.А. Кривцун
- Л.И. Сараскина
- Г.Б. Шамилли
- Е.В. Сальникова

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

1. Выявлена специфика российской инсталляции на эстетическом, идеологическом и институциональном уровнях.
2. Впервые российская инсталляция рассмотрена в рамках эстетического дискурса. Введены новые источники по теме исследования, в частности интервью с художниками.
3. В ходе исследования удалось проследить генезис художественной инсталляции: от абстракции к коллажу, от коллажа к ассамбляжу, от ассамбляжа к инсталляции.
4. В научный оборот введены такие термины, как гиперобъект, атмосфера, авто-кураторство, зритель-очевидец, зритель-неочевидец, инсталляция действия, инсталляция наблюдения.
5. В поле исследования введены не только классики российской инсталляции, но и молодые художники.
6. Синтетическая природа инсталляции доказана в ходе анализа соединения в ней разных жанров, направлений и художественных практик.
7. Выделены основные типы художественных стратегий российских художников-инсталляторов, представлена локальная семантика, а



также международные контексты, используемые в работах отечественных авторов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- автор вносит серьезный вклад в осмысление процесса формирования, развития и современного состояния художественной инсталляции в России, вводя этот феномен в предметное поле эстетической науки;
- результаты исследования расширяют научные представления о возникновении, развитии и современном состоянии российской художественной инсталляции;
- изучение не только отечественного, но и западного инсталляционного опыта позволяет увидеть культурную преемственность традиций данной художественной формы;
- на базе анализа текстового и визуального материалов предложена целостная концепция эстетического феномена российской инсталляции.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- российская художественная инсталляция вписана в различные эстетические, философские, искусствоведческие, историко-культурные контексты;
- инсталляция рассмотрена как уникальное эстетическое явление в искусстве и культуре, показан ее синтез с разного рода художественными практиками и направлениями, а также формы репрезентации;
- даны практические инструменты для анализа рецепции российской художественной инсталляции, а также ее развития в локальном и глобальном масштабах.

Выводы и материалы исследования могут быть использованы при составлении учебно-методических курсов по таким дисциплинам, как эстетика, искусствоведение, культурология, история культуры.



**Оценка достоверности результатов исследования.** Достоверность результатов диссертационного исследования определяется его содержательными и методологическими особенностями:

- использованием междисциплинарного теоретико-методологического подхода;
- опорой на широкий круг источников: текстовых, визуальных, интервью;
- наглядностью и репрезентативностью анализа и сравнения визуальных артефактов разных культур;
- верификацией полученных результатов с точки зрения их соответствия актуальным тенденциям современного визуального искусства и теоретическим концепциям.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- самостоятельном сборе и анализе большого объема инсталляционных работ, отражающих не только эстетический феномен этой формы искусства, но и некоторые аспекты российской идентичности;
- изучении значительного объема теоретических и исторических трудов по художественной инсталляции на русском и английском языках;
- проработке достоверного контекста изучаемого феномена на протяжении всей истории его бытования, в том числе в современной культуре;
- систематизации инсталляции в целом и российской инсталляции в частности, выявлении эстетических стратегий, способов взаимодействия со зрителем;
- применении новых междисциплинарных подходов, позволяющих рассмотреть явление в эстетической перспективе;
- получении результатов, определивших новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования;
- апробации результатов исследований и их публикации в научных изданиях, докладах и выступлениях перед представителями науки и профессионального сообщества на международных и российских научных конференциях, а также в кураторской деятельности.



Диссертационный совет пришел к выводу, что кандидатская диссертация Александры Михайловны Орловой «Российская инсталляция как эстетический феномен» является актуальной, самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования воссоздана полная и убедительная картина формирования, развития и современного состояния российской художественной инсталляции. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют областям исследования по специальности 09.00.04 – «Эстетика». В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя, излагающих основные научные результаты диссертационного исследования. По критериям актуальности, научно-теоретической и практической значимости, новизны, достоверности и обоснованности представленное исследование отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пунктами 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 28 декабря 2020 г. диссертационный совет Д 210.004.01 принял решение присудить Александре Михайловне Орловой ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.04 – «Эстетика».

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 16 человек (из них 15 докторов наук, в том числе 9 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 0, воздержался – 1.

Председатель Диссертационного совета,  
доктор философских наук, профессор

Ученый секретарь Диссертационного совета,  
кандидат философских наук

28 декабря 2020 г.

Дуков Евгений Викторович

Подпись *Е. В. Дуков*

Удостоверяется

Вирен Денис Георгиевич

Подпись *Д. Г. Вирен*

Удостоверяется

