

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.1.003.02**  
созданного на базе Федерального государственного  
бюджетного научно-исследовательского учреждения  
«Государственный институт искусствознания»  
Министерства культуры Российской Федерации  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**  
**КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение Диссертационного совета от 01.02.2024, протокол № 2  
о присуждении Чукчеевой Марии Александровне,  
гражданке Российской Федерации,  
ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация Чукчеевой Марии Александровны «Историческая картина на сюжеты из отечественного прошлого в России второй половины XIX века. Проблемы жанра, распространения исторического знания в художественной среде и восприятия современниками» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) принята к защите 24 ноября 2023 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 23.1.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125375, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ № 131/нк, от 6 февраля 2023 года.

Соискатель – Чукчеева Мария Александровна, 08.12.1992 года рождения, гражданка РФ.

В 2017 году соискательница окончила факультет истории искусств Автономной некоммерческой образовательной организации высшего

образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» по направлению подготовки 50.04.01 «Искусство и гуманитарные науки».

В период с 2018 г. по 2022 г. обучалась в аспирантуре в Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» на Факультете истории искусств (функции факультета переданы с 11 июля 2022 г. Международной школе искусств и культурного наследия Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» на основании решения Ученого совета Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге», протокол №6 от 29.06.2022 г.) и в 2022 году окончила аспирантуру по направлению подготовки 50.06.01 «Искусствоведение».

Справка об обучении со сведениями о сдаче кандидатских экзаменов № 82 выдана 22 июня 2023 года Автономной некоммерческой образовательной организацией высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискательница Чукчеева Мария Александровна является научным сотрудником Международной школы искусств и культурного наследия Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

Диссертация выполнена в Международной школе искусств и культурного наследия Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

Научный руководитель – *Доронченков Илья Аскольдович*, гражданин РФ, кандидат искусствоведения, заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина»,



профессор Международной школы искусств и культурного наследия Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

Официальные оппоненты:

*КЛИМОВ Павел Юрьевич* – гражданин РФ, кандидат искусствоведения, заведующий Отделом живописи второй половины XIX– начала XXI века Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей».

*ЮДЕНКОВА Татьяна Витальевна* – гражданка РФ, доктор искусствоведения, Заведующая отделом живописи второй половины XIX – начала XX века Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея».

**– дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» – **дала положительный отзыв на диссертацию.** Отзыв составлен и подписан кандидатом искусствоведения, доцентом, заведующим кафедры истории русского искусства Факультета Истории искусств *Печёнкиным Ильей Евгеньевичем*. Обсужден и одобрен на заседании кафедры истории русского искусства Факультета истории искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский Государственный гуманитарный университет» 14 декабря 2023 года (Протокол № 4), утвержден и подписан первым проректором-проректором по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский Государственный университет» *Павленко Ольгой Вячеславовной*.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их компетентностью в тех вопросах, которые обсуждаются в диссертации, а также вкладом в развитие искусствоведения, особенно в области изучения искусства Российской империи.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию. В отзывах, поступивших на диссертацию, оппонентами отмечаются безусловная научная новизна и актуальность исследования, широкая источниковедческая база (Т.В. Юденкова, П.Ю. Климов), перспективность выбранной темы как в практическом, так и в теоретическом планах, ясность изложения и логичная систематизация информации, серьезное отношение к методологии (П.Ю. Климов), глубокий анализ общего образования художников и в частности преподавания русской истории (Т.В. Юденкова, П.Ю. Климов), раскрытие взаимосвязи исторической живописи с исторической наукой, обоснованность разделения «исторической живописи» и «исторического жанра» (Т.В. Юденкова), помещение исследования в западноевропейский научный контекст (П.Ю. Климов), рассмотрение русской исторической живописи в контексте европейского изобразительного искусства (Т.В. Юденкова).

В отзыве оппонента Т.В. Юденковой содержатся следующие критические замечания: диссертантом излишне политизируются некоторые художники; не принимаются во внимание философские и историсофские контексты эпохи, которые прослеживаются в исторических картинах Сурикова и Репина. Оппонент высказала несогласие с интерпретацией картины «Репина» Иван Грозный, как представления образа безумного правителя. Также отмечается наличие невнятных формулировок. Вызвали вопросы: атрибуция картины К.Д. Флавицкого «Княжна Тараканова» и использование термина «публичная выставка». Также отмечается несвязность первого и второго раздела диссертации с третьим.

В отзыве оппонента Т.В. Климова содержатся следующие критические замечания: отмечается, что сюжет без главного героя появился уже в



картинах К. Брюллова и Т. Кутюра, то есть ранее, чем это сделал В.И. Суриков в работе «Утро стрелецкой казни», как об этом пишет диссертантка; указывается на стилистические недостатки текста диссертации.

Основное замечание связано с наличием стилистических недочётов в работе Чукчеевой.

**В своем положительном отзыве** ведущая организация отмечает, что в работе представлены новые интерпретации произведений. Отмечается, что впервые описан процесс циркуляции знаний в художественной среде. Ведущая организация в своем отзыве указывает на обращение диссертантки к зарубежным работам, которые фрагментарно; подчеркивают несомненную практическую значимость результатов исследования, которая может быть применена в преподавании и написании книги. Работа представляет собой расширение знаний о художественной жизни второй половины XIX столетия. Также были высказаны критические замечания: путаница некоторых имён: перепутаны художник Милорадович и художник Мордовцев, иногда Иван Николаевич Крамской назван Николаем Ивановичем; смущает противопоставление изображения бытовых практик и сцен из русской истории, поскольку отсутствует пояснение, что под сценами подразумевается серьезные эпохальные события. Также следовало сделать более структурным заключение.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Марии Александровны Чукчеевой достаточно полно отражают результаты диссертационного исследования.

Значительная часть научных результатов диссертационного исследования опубликованы. Соискатель имеет 8 работ по теме диссертации, из них 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение). Общий объем изданных по теме диссертации материалов

составляет 10,4 а.л., 100 % работ выполнены автором самостоятельно. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Чукчеева М. А. Образ допетровской Руси в творчестве В. Г. Шварца и историко-бытовая концепция в русской исторической науке 1860-х гг. // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2019. Т. 21. №. 4 (193). С. 76–91.

2. Чукчеева М. А. Проблема «национального» в отечественном искусстве: дискуссия об историческом и бытовом жанрах живописи в русской прессе 1860-х годов // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 10 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2020. С. 351–362. Scopus

3. Чукчеева М. А. Трансформация концепции «ut pictura poesis» и новая формула презентации истории в русском искусстве: дискуссия об академической иерархии жанров в отечественной прессе в 1860-е годы // Шаги/Steps. 2020. Т. 6. № 4. С. 28–51. Scopus

4. Чукчеева М. А. Картина Н. Ге «Петр I допрашивает царевича Алексея в Петергофе»: исторические источники и восприятие современников // Искусствознание. 2021. № 2. С. 172–201.

5. Чукчеева М. А. Картина И. Е. Ретина Царевна Софья Алексеевна через год после заключения ее в Новодевичьем монастыре, во время казни стрельцов и пытки всей ее прислуги в 1698 году: «деформация» исторической живописи и реакция современников // Canadian-American Slavic Studies. 2022. Vol. 56. Issue 3. P. 271-323. Scopus



6. Чукчеева М. А. *Формирование исторического жанра в России в 1860-е годы и творчество В. Г. Шварца // Художественная культура. 2017. № 1 (19). Онлайн. Режим доступа: <http://sias.ru/publications/magazines/kultura/2017-1-19/prikladnaya-kulturologiya/5224.html> (15.12.2017)*

7. Чукчеева М. А. «Екатерина II у гроба императрицы Елизаветы Петровны» Н.Н. Ге и русский XVIII век в произведениях «исторического жанра» в первой половине 1870-х годов // *Товарищество передвижных художественных выставок. К 150-летию со дня основания. М.: Государственная Третьяковская галерея. 2022. С. 214–228.*

8. *Chukcheeva M. Hidden Histories and Historical “Truth”: Konstantin Flavitsky’s Princess Tarakanova of 1864 and How Art Helped Change the Understanding of Russian History // 19th-century Art Worldwide. 2023. Vol. 23. Issue. 1. Онлайн. Режим доступа: <https://www.19thc-artworldwide.org/spring23/chukcheeva-on-konstantin-flavitsky-princess-tarakanova-of-1864> (22.05.2023)*

**На автореферат диссертации поступил один положительный отзыв:**

- от кандидата искусствоведения Залины Валерьевны Тетермазовой, младшего научного сотрудника Государственного исторического музея.

**Отзыв на автореферат диссертации положительный.**

В отзыве на автореферат отмечается методологическая составляющая работы, которая включает в себя инструменты формально-стилистического и компаративного анализа произведений. Использование историко-культурного подхода в сочетании с институциональной и социальной историей искусств. Подчёркивается новизна представленного на защиту исследования.

**На защите в дискуссии приняли участие** члены диссертационного совета: д. иск. Гнедовская Т. Ю., д. иск. Сиповская Н.В., д. иск. Кононенко Е.И., д. иск. Ванеян С.С.

*Т.Ю. Гнедовская* задала вопросы: Связано ли становление «исторического жанра» с эклектикой и историзма в декоративно-прикладном искусстве? Рассматривалась ли в работе репрезентация прошлого в творчестве художников Абрамцевского кружа и «Мира искусства»?

*Н. В. Сиповская* отметила структуру работы и новый аспект, который был выбран автором при написании диссертации. Отсутствие пристального внимания к историзму, по её мнению, позволило диссертантке сузить границы исследования, которые были широки. Зафиксировала, что в диссертации представлен новый подход, а исследовательницу интересовал взгляд современников. По мнению Сиповской, следует учитывать, что в произведениях искусства, особенно гениальных, присутствует те смыслы, которые ни художники, ни их современники не вкладывали. Было отмечено удачное использование различных искусствоведческих методов исследования. Работа была охарактеризована как фундированный труд, который был ответственно и дисциплинированно исполнен.

*Е.И. Кононенко* сказал, что структура, историография и целый ряд замечаний, высказанных в диссертации, позволяют взглянуть по-другому и на исследования других стран и периодов. Минусом работы является её герметичность и исключение рассмотрения архитектуры, которая помогла бы проанализировать более скрупулезно поиск национальных корней.

*С.С. Ванеян* задал вопрос относительно разницы истории идей и интеллектуальной истории. Отметил, что фокусировка на живописи достоинство этой работы. Полагает, что обращение к станковой живописи является смелым новшеством, которое позволило диссертантке привлечь инструменты из социологии, психологии и других дисциплин к своему материалу. Считает, что это методологическая находка.



Диссертационный совет отмечает, что **в результате выполненного соискателем исследования:**

- Прослежены изменения в жанровой структуре живописных произведений на сюжеты из русской истории от классицистической «исторической живописи» к «историческому жанру»;
- Выяснено, как преподавали русскую историю в художественных учебных заведениях российской империи (ИАХ и МУЖВЗ);
- Реконструирован круг чтения художников по русской истории, процесс изучения материальных объектов минувшего;
- Проанализированы случаи взаимодействия между художниками и учеными историками в контексте научных и идеологических дискуссий той поры;
- Реконструирована рецепция произведений живописи на сюжеты из национальной истории в русском общественном сознании второй половины XIX века в контексте формирования представлений об отечественном прошлом, проанализированы оценки, исходившие от представителей различных общественных сил.
- Выявлены основные сюжеты из отечественного прошлого и произведения, созданные на их основе;
- Проанализировано как соотносились формальные особенности исторических картин с их содержанием;
- Проанализированы мотивы выбора художниками тех или иных сюжетов из русской истории.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что:

- доказана эффективность комплексного междисциплинарного подхода к анализу бытования русской исторической картины во второй половине XIX века;
- **выявлены и систематизированы** материалы о художественном образовании, а также художественной критике XIX столетия;

– полученные в ходе проведенного анализа результаты **вносят вклад** в изучении русского искусства второй половины XIX столетия

– впервые в отечественном искусствознании была проанализирована проблема циркулирования исторических знаний в художественной среде Российской империи на основе большого массива ранее не введенных в научный оборот материалов. Также в первые были представлены новые сведения о картинах В. И. Якоби, К. Е. Маковского, Н. Н. Ге.

**Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что материал и основные выводы диссертации могут быть востребованы:**

- в научно-исследовательской и преподавательской работе;
- в выставочной деятельности и образовательной программе музеев;
- в издательских проектах.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– исследование основано на привлечении значительного объема изобразительного материала (в частности, исторических картин);

– привлечен широкий корпус опубликованных источников, касающихся художественной жизни Российской империи и развития исторической живописи;

– изучена обширная исследовательская литература, посвященная изобразительному искусству и культуре Российской империи, а также европейского изобразительного искусства 1830-1900 гг. на русском, английском, французском и немецком языках.

**Личный вклад соискателя в разработку темы исследования состоит:**

– в поиске, сборе и анализе широкого круга изобразительных источников;

– в предоставлении отдельных положений исследования в виде докладов на международных научных конференциях;



– в подготовке и публикации статей в научных журналах, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК;

– в формировании методологии изучения изобразительного искусства Российской империи.

В ходе защиты диссертации были высказаны отдельные **критические замечания**, касающиеся некоторой размытости и схематизма формулировок, а также интерпретации картины И. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года».

Чукчеева М.А. согласилась с замечаниями и ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы.

**Диссертационный совет пришел к выводу, что:**

- кандидатская диссертация Чукчеевой Марии Александровны «Историческая картина на сюжеты из отечественного прошлого в России второй половины XIX века. Проблемы жанра, распространения исторического знания в художественной среде и восприятия современниками» является серьезным, самостоятельным и завершенным научным исследованием;
- тема и содержание диссертации соответствуют областям исследования по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение);
- диссертация решает поставленные исследователем задачи, соответствует требованиям внутреннего единства, что подтверждается строгой логикой изложения, целостностью и оригинальностью авторской концепции, обоснованностью выводов;
- в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На заседании 1 февраля 2024 года Диссертационный совет 23.1.003.02 принял решение присудить Чукчеевой М.А. ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

При проведении тайного голосования Диссертационный совет 23.1.003.02 в количестве 10 человек, из них – 9 докторов наук по специальности 5.10.3 Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 9, «против» – 1, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель Диссертационного совета,



доктор искусствоведения

Сиповская Наталия Владимировна

Ученый секретарь Диссертационного совета,

кандидат искусствоведения

Аронова Алла Александровна

01 февраля 2024 года

Подпись Сиповской  
Удостоверяется:



1 Сямо