

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента на диссертацию Кристины Александровны Танис**

#### **«Трофейное кино в СССР в 1940-1950-е годы: история, идеология, рецепция»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Тема исследования Кристины Александровны Танис посвящена драматичным, межкультурным модификациям, порожденным Второй мировой войной и противостоянием разных социокультурных систем. Рассматривая бытование, так называемого, «трофейного кино», диссертант рассматривает идеологический и цивилизационный раскол в культуре XX столетия. Автор не только обстоятельно анализирует художественную ткань, так называемых, трофейных фильмов; а также сопутствующие их бытованию культурологические, идеологические, финансово-экономические проблемы. Одним из главных мотивов проката названных фильмов в СССР была высокая прибыльность, что было значимо в послевоенные годы. Наконец, ставится проблема неожиданной актуализации названных фильмов в конце XX века, интерпретируемая диссертантом как проблема механизмов исторической памяти.

Хотелось бы обратить внимание также на объем источников и научную литературу, которую использует автор. Помимо фундаментальных исследований по культурологии и теории кино, настоящая диссертация опирается на архивные источники, обнаруженные в АВП РФ, РГАЛИ, РГАСПИ, ГАРФ, РГАНИ, ЦГАЛИ, ЦГАИПД, Госфильмофонде РФ. Кроме того, широко используются различные эго-документы: дневники, переписка 1940-1950-х годов, мемуары, художественные произведения, советские и иностранные газеты, затрагивающие в тех или иных аспектах трофейные фильмы. Наконец, детально анализируются сами фильмы, хранящиеся в Госфильмофонде. Вспомогательными инструментами исследования являются. Автономным приложением к диссертации стали к тому же два обзора. Один из них посвящен советскому прокату 1946-1953 гг.; другой – подробному комментарию по перемонтажу нацистского фильма «Таинственный Тибет», который после названной процедуры ушел в советский прокат.

Таким образом, представленная диссертация носит многогранный и междисциплинарный характер, связывающий локальный блок кинофильмов середины XX столетия с общекультурными процессами современности. Попытаемся последовательно охарактеризовать разные пласты этого незаурядного исследования.

Начнем со следующей цитаты, страница 29, диссертация К.А. Танис: «В 1949 году, в самый пик проката трофейного кино соотношение советских и трофейных фильмов практически 20 к 80 %. В месяц показывалось 2 советских фильма и 5-6 заграничных фильмов». Это большой блок немецких, а также американских фильмов, которые были захвачены как трофеи и в послевоенное время широко показывались в СССР и в других странах. Межкультурный аспект данной практики состоял в том, перемещение артефактов из одной культуры в другую сопровождалось переосмыслением значений и смыслов.

Данный социокультурный парадокс анализировался ранее, в 1990-е гг., в частности в публикациях М. И. Туровской. Она рассматривала массовое использование трофейных фильмов, с одной стороны, как поддержку сети отечественного кинопроката в условиях начавшейся политики «малокартинья». С другой стороны, чуткая исследовательница обратила внимание на межкультурный парадокс — трофейные ленты представляли другие типы, отношения, одежду, что подталкивало к критическому взгляду на советские идеологемы.

В диссертационном исследовании К.А. Танис отношение советских зрителей к трофейным фильмам рассматриваются на материале десятков эго-документов: дневники и личная переписка 1940–1950-х годов; ретроспективные источники разного типа (мемуары, художественные произведения и другие). Кроме того, анализируются отклики советских и иностранных газет, так или иначе затрагивающих проблему трофейных фильмов. Многочисленные эго-документы и публикации 1940–1950-х годов демонстрируют, что интерпретация кинозрителей как бы раздваивалась. Трофейные фильмы пользовались огромной популярностью у зрителей. Вместе с тем, эти фильмы оценивались как «чужие», «безыдейные», «развлекательные».

Совершенно иначе, как считает диссертант, трофейные фильмы стали трактоваться стыке 1980-1990-х годов. В художественной и мемуарной литературе возник некий новый культурный конструкт. Автор исследования полагает, что «мемуарная волна» конца XX века была «советским нюрнбергским процессом», «своего рода народным трибуналом». Мемуаристика, документальная проза, новые романы и фильмы о «Воине и тюрьме» переформатировали образы далеких киносеансов 1940-1950-х гг.

По мнению К.А. Танис, феномен трофейного кино, ставший важной частью культурного пространства 1980–1990-х, весь блок нежных воспоминаний о «трофейных киносеансах», ссылки на обаяние Марики Рёкк или раскованность американских джазистов, которые описывают В.П. Аксенов, И. А. Бродский, Л.М. Гурченко, Б. Ш. Окуджава и многие другие, были гипертрофированы в конце XX века. Диссертант полагает, что этом проявлялась ностальгия по детству и юности, а также некоторые новые социокультурные идеологемы, о которых скажем далее.

Более того, автор настоящего исследования считает, что фактам не соответствует интерпретация «трофейного кино» как триггера процессов десталинизации и оттепели 1960-х годов. Диссертант выдвигает другую гипотезу: трофейное кино интерпретировалось в 1940-1950-е годы как легкое развлечение. Гиперболизация культурного значения данного блока зарубежных фильмов является результатом ретроспективной рецепции перестроечных и постсоветских времен. Диссертант имеет право на свою точку зрения, в пользу которой выдвигает целый ряд весомых аргументов.

Вместе с тем, исследователь не отрицает главное: в условиях идеологического противостояния американское трофейное кино было едва ли не единственным способом получения информации о другой культуре, отгороженной «железным занавесом».

Повторим еще раз, что сильной стороной исследования, предпринятого К.А. Танис, является богатство архивных и малодоступных материалов, показывающих детали, в которых, как известно, скрывается истина.



Например, в параграфах 2.2. и 2.3. диссертант рассматривает малоизвестные судебные процессы в Америке относительно использования музыки советских композиторов в американских фильмах. Наличие музыки Шостаковича и других советских композиторов в откровенно антисоветском фильме ставило авторов в ложную ситуацию предательства собственной страны. Вместе с тем, никто из советских композиторов не имел понятия об использовании их партитур. Детали данного судебного разбирательства, воспроизведенные и детально проанализированные в диссертации К.А. Танис, насыщены уникальными и прежде не публиковавшимися фактами, что имеет самоценное значение.

Таким образом, в диссертации выделено несколько разных направлений исследования трофейного кино, продиктованных мемуарными текстами, изучением потребностей экономики, возможностями кинопроизводства и политическими требованиями.

К.А. Танис анализирует исследователей, которые видели в популярных трофейных фильмах один из триггеров, повлиявших на постепенный поворот к прозападному стилю повседневной культуры – одежды, музыкальных и других культурных предпочтений. Диссертант не упускает также и мнения тех, кто сомневается во влиятельности трофейных фильмов.

Наконец, влияние культурного обмена, не сводилось только к трофейным фильмам. Советские зрители познакомились с современным зарубежным романом; открыли для себя сочинения современных художников и музыкантов. Достаточно вспомнить, что уже в 1956 г. выставка Пикассо в Москве и Ленинграде, привлекла толпы зрителей и стала проверкой на способность мыслить по-новому.

Резюмируя впечатления от общего замысла диссертационного исследования К.А. Танис, хотелось бы еще раз отметить богатейший фундамент архивных материалов, газетных источников на русском и английском языке, мемуарной и художественной литературы, что позволило диссертанту выдвинуть оригинальную и обоснованную концепцию.

Подчеркнем, что концепция диссертанта вступает в полемику с другими авторитетными исследователями и писателями. К.А. Танис склоняется к критическому восприятию ряда оценок 1990-х гг., видевших в трофейных фильмах скрытую полемику со сталинской эпохой. Диссертант полагает, что ее носители – известные писатели, деятели кино конца XX века, стремясь к освобождению от жестких советских идеологем, приписывали свою позицию рецепциям 1940-1950-м гг.

С концепцией диссертанта мы не можем согласиться полностью, но и отбросить ее аргументы сегодня уже невозможно. С нашей точки зрения, справедливо то, что влияние трофейных фильмов не было линейно-антисоветским, в нем вообще трудно усмотреть наличие каких-либо запрограммированных идеологем. Однако, потребность к освобождению от лозунговых советских подходов и типажей, от убого бытового фона, подпитывалась трофейными фильмами. Хронотоп трофейных фильмов, образы героев и автора, одежда, пластика, – все это было представителем другой культуры. И она повлияла не только на независимых писателей, поэтов, кинорежиссеров, но также на

широкий круг советской молодежи. Вспомним, что первые протестные акции молодежи касались одежды, прически, походки и обожаемых кумиров кино и джаза.

Вместе с тем, мы позитивно оцениваем значительную и самостоятельную позицию диссертанта. Предложенная К.А. Танис общая оценка влияния трофейного кино займет свое место в культурологии, поскольку мощно обоснована архивными материалами, анализом старых и трудно доступных фильмов, а также использованием богатой научной литературы.

Не полемизируя с авторской концепцией, на которую диссертант имеет право, сделаем ряд замечаний.

1. Цитата из текста диссертации: «Изучение постоянно происходящих процессов культурных трансферов позволяет увидеть ту или иную культурную зону, как очень гетерогенное, постоянно меняющееся культурное пространство, поэтому исследования, посвященные различным аспектам культурного импорта являются очень актуальными. В истории советской культуры в качестве очень показательного примера культурного переноса можно выделить феномен трофейного кино». Думается, что соседство «очень гетерогенного», «очень актуального», «очень показательного», можно объяснить как эмоциональностью автора, так и стилистической небрежностью.
2. При всем богатстве фильмографии, архивных материалов, представленных в диссертации, автор не выдвинул систему признаков влияния феноменов, переходящих из одного культурного пространства в другое.
3. . Полемизируя с исследователями «трофейного кино 1990-х гг., диссертант критикует их за встраивание данного феномена в уже известный исторический нарратив. В силу чего они подспудно используется соцреалистический постулат об утилитарности искусства.

Подобный вывод не соответствует концепциям межкультурной коммуникации. Они базируются на признании другой знаковой системы, которую адаптирует, частично принимает или не принимает межкультурный диалог.

Сделанные замечания и полемические соображения не снижают положительной оценки рассмотренной диссертации. Научные статьи К.А. Танис, опубликованные по теме диссертации (4 публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК, 4 публикации в центральных профильных журналах и сборниках научных статей), полностью отражают её содержание.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации. Работа соответствует специальности «24.00.01 – Теория и история культуры, и свидетельствует о научном вкладе диссертанта в культурологическую, междисциплинарную тематику, связанную трансфером кинопродукции в культуре XX столетия.

Таким образом, диссертация К.А. Танис "Трофейное кино в СССР в 1940-1950-е годы: история, идеология, рецепция» является законченным исследованием актуальной научной проблемы, отвечает требованиям новизны, имеет теоретическое и практическое значение.



Диссертационное исследование соответствует требованиям пунктов 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Танис Кристина Александровна – заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Бурлина Елена Яковлевна,

доктор философских наук, кандидат искусствоведения, профессор,

заведующая кафедрой философии и культурологии

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Самарский государственный медицинский университет»

Минздрава Российской Федерации

443079, Российская Федерация, г. Самара, ул. Тухачевского, 226

Тел. 8 (846) 336-04-06, моб. тел. 8903304 22 33

e-mail: bis17@mail.ru

Докторская диссертация Е.Я. Бурлиной по теме:

«Жанрообразование в искусстве как социокультурное явление»

была защищена в Институте философии РАН, в Москве, в 1989 г.

Шифр специальности – 09.00.04 – эстетика.

28.02.2020 г.

Бурлина Е.Я.

